

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.149.70>

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СООБЩЕНИЯМ ОБ УНИЧТОЖЕНИИ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ ПОДЖОГА НА НЕУРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

Научная статья

Аксенов С.Н.^{1,*}

¹Торопецкое отделение полиции, Торопец, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (serzh.aksenov.1999[at]list.ru)

Аннотация

Поджог по-прежнему остается популярным способом уничтожения чужого имущества, однако большая масса данных преступлений остается не раскрытой. Причиной тому служит скудная следовая картина, в которой приходится работать следователю. Зачастую ввиду отсутствия явных материальных следов криминального поджога, версия, что в действительности могло быть преступление даже не рассматривается, в результате чего возрастает риск отказа в возбуждении уголовного дела при совершенном преступлении. Все указанные проблемы усугубляются на неурбанизированных территориях. В связи с вышеизложенным в статье приведены примеры типичных трудностей, с которыми сталкиваются должностные лица по сообщению о криминальном возгорании, а также пути их возможного решения.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, поджог, неурбанизированные территории, стадия проверки, расследование преступления.

SPECIFICS OF THE INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS ON REPORTS OF DESTRUCTION OF PERSONAL PROPERTY BY ARSON IN NON-URBANIZED AREAS

Research article

Aksenov S.N.^{1,*}

¹Toropetsk police department, Toropets, Russian Federation

* Corresponding author (serzh.aksenov.1999[at]list.ru)

Abstract

Arson continues to be a popular method of destroying property, but the majority of these offences remain unsolved. The reason for this is the scarce trace picture in which the investigator has to work. Often due to the lack of obvious material traces of criminal arson, the version that in reality could have been a crime is not even considered, resulting in an increased risk of refusal to initiate criminal proceedings for the crime committed. All these problems are aggravated in non-urbanized areas. In view of the above, the article gives examples of typical difficulties encountered by officials when reporting a criminal fire, as well as ways of their possible solution.

Keywords: initiation of criminal proceedings, arson, non-urbanized areas, verification phase, crime investigation.

Введение

Принятие решения о возбуждении уголовного дела, а, следовательно, и начало уголовного преследования виновных лиц, является одной из наиболее важных частей криминалистического обеспечения любой разновидности преступлений, а также соблюдение законности в уголовном процессе [1, С. 60]. При необоснованном возбуждении уголовного дела правоохранительные органы рискуют впустую израсходовать свои ресурсы и время, которые они могли бы потратить на раскрытие реальных преступлений.

Обсуждение

Сложности при возбуждении уголовного дела по факту уничтожения чужого имущества в результате умышленного поджога возникают по нескольким причинам:

- наличие смежных составов преступлений, которые имеют разную предметную подследственность;
- риск уничтожения основной массы материальных следов в ходе самого преступления;
- производство предварительной проверки может возлагаться на разные правоохранительные ведомства (ОВД РФ, СК РФ, МЧС РФ) [2, С. 78], в связи с чем возникает риск «перекидывания» материалов проверки;
- необходимость производства длительных судебных экспертиз, которые не удается уложить в 30-суточный срок проверки.

Указанные проблемы усугубляются на неурбанизированных территориях – землях, находящихся за пределами городских населенных пунктов России. На данных территориях основная масса построек относится к частным домовладениям, многие из которых деревянной постройки, возведены без учета требований пожарной безопасности. Большая масса домов в России по-прежнему имеет печное отопление, поэтому существуют риски самостоятельного возгорания. Также на неурбанизированных территориях органы экстренного реагирования (пожарные расчеты, следственно-оперативные группы) могут находиться вдали от места происшествия и несвоевременно реагировать на сообщения о пожаре/поджоге.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Законодатель намеренно избежал «острых» формулировок, не потребовав от правоприменителя

возбуждать уголовное дело исключительно при удостоверенном факте преступления. Обусловлено это тем, что зачастую установить достоверный факт конкретного преступления с его точной квалификацией теми средствами и ресурсами, которыми ограничено должностное лицо на стадии рассмотрения сообщения о преступлении невозможно. Аналогичной позиции придерживается В.М. Тарзиманов, который полагал, что при проведении проверки сообщения о преступлении нельзя требовать от уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов установления всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, поскольку они должны быть установлены в стадии предварительного расследования [3, С. 22]. Схожей позиции придерживается и С.А. Куемживева [4, С. 232].

Более того ряд ученых полагает, что при наличии неустранимых противоречий на стадии возбуждения уголовного дела, должностное лицо обязано возбудить уголовное дело, чтобы уже в рамках следствия достоверно установить наличие состава преступления [5, С. 26], [6, С. 130].

Правоприменительная практика исходит из того, что принятие процессуального решения о возбуждении уголовного по факту поджога, предусмотренного ст. 167 УК РФ, происходит только после получения заключения пожарно-технической судебной экспертизы. Оговоримся, что это касается случаев, когда на стадии сообщения о преступлении отсутствует потенциальный виновник, т.е. правоохранители действуют в условиях неочевидности. По делам о поджогах такая ситуация является наиболее распространенной [7, С. 74] Однако мы полагаем, что запереться в убеждении, что заключение эксперта является «панацеей», способной дать ответ на вопрос имело ли место быть преступление нельзя.

Пример из личной следственной практики автора: В территориальное подразделение полиции поступило телефонное сообщение от гражданина Самойлова о том, что в автомобиле, находящемся близ его дачи горит обивка салона. По прибытии на место происшествия в ходе визуального осмотра было установлено, что в автомобиле Самойлова действительно имелись следы горения в салоне, до полного уничтожения сидений, а также иной обивки. Согласно показаниям Самойлова и его супруги, автомобиль перед возгоранием находился в заглушенном состоянии, внутри салона горючих веществ не было. При осмотре также было обнаружено механическое повреждение двери автомобиля. Следователем было принято решение о незамедлительном возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Возбуждение уголовного дела в указанном примере было мотивировано двумя причинами:

- 1) нетипичным предметом для самостоятельного возгорания;
- 2) наличием стороннего повреждения запирающего механизма двери автомобиля.

Говоря о типичных и нетипичных предметах для возгорания отметим, что здесь существует множество субъективных факторов. Так, автомобиль в целом является вполне типичным предметом для самостоятельного возгорания, например при проблемах с проводкой или иной электроникой, так же как и частный дом. Здесь необходимо акцентировать внимание на локальных следах горения, распространяющих в отсутствие явного инициатора. Например, когда на месте происшествия загорелась только одна внешняя стена в доме.

Преодоление преград является довольно типичным элементом механизма поджога. М.В. Кардашевская писала, что предмет преступного посягательства в качестве одного из криминалистически значимого сведения содержит в себе способ его защиты, т.е. то, что преступник должен преодолеть, чтобы завладеть искомым [8, С. 238]. М.Ю. Богуцкая полагает, что значимым элементом криминалистической характеристики способа совершения поджога является анализ способов проникновения на объект поджога [9, С. 28]. Помимо разрушенных преград, об умышленном поджоге могут свидетельствовать оставленные на месте происшествия канистры с бензином, иными легко-воспламеняющимися жидкостями.

Объяснения потерпевшего, в которых он утверждает, что стал жертвой умышленного поджога также стоит принимать к сведению. Однако необходимо понимать, что их показания могут основываться лишь на догадках или сильных эмоциях от произошедшего. Для объективности принимаемого решения необходимо наличие показаний незаинтересованных лиц. Анализ социальной составляющей среды преступления имеет важное значения для всего хода расследования [10, С. 556]. Ввиду того, что на неурбанизированных территориях социальные взаимоотношения между гражданами теснее, следователь уже на первоначальном этапе может получить информацию от проживающих по соседству лиц о наличии конфликтов у потерпевшего, а также лицах, которые могли бы стать потенциальными виновниками поджога.

Заключение

Подводя итоги, отметим, что следователь должен оценить вероятность некриминального поджога, исходя из объекта возгорания, интенсивности горения, погодных условий, версий заявителя и иных очевидцев. Если объект возгорания типичный, а также отсутствуют очевидцы, по версии которых имел место поджог, то следователь выносит мотивированный рапорт на начальника органа дознания о невозможности принять решение о возбуждении уголовного дела в отсутствие заключения пожарно-технической экспертизы. Если возгорание произошло на нетипичном объекте, а также если очевидцы прямо выдвигают обоснованную версию поджога, например, когда потерпевшему поступали угрозы поджога, то следователь с учетом всех обстоятельств дела может принять решение о возбуждении уголовного дела в отсутствие заключения пожарно-технической экспертизы.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Филиппов А.Г. Введение в криминалистику. Организация раскрытия и расследования преступлений: учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов [и др.]; под общей редакцией А. Г. Филиппова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2024. — 149 с.
2. Файзуллина А.А. Особенности расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Файзуллина. — Уфа, 2015. — 272 с.
3. Тарзиманов В.М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Тарзиманов. — Челябинск, 2014. — 28 с.
4. Куемжиева С.А. Концептуальные основы групповой методики расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: дисс. ... д-ра юрид. наук / С.А. Куемжиева. — Краснодар, 2020. — 411 с.
5. Варнавский Д.А. Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Варнавский. — Москва, 2018. — 32 с.
6. Назаров С.А. Расследование и экспертиза пожаров : учебное пособие для вузов / С. А. Назаров [и др.] ; под редакцией С. А. Назарова. — Москва : Юрайт, 2024. — 289 с.
7. Эндерс А.И. Проблема выявления поджогов, совершаемых с целью сокрытия следов преступления / А.И. Эндерс // Общество и право. — 2020. — №1 (71). — С. 71–75.
8. Кардашевская М.В. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений / М.В. Кардашевская // Вестник Московского университета МВД России. — 2019. — С. 236–238.
9. Богущкая М.Ю. Методика расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: дис. канд. юрид. наук / М.Ю. Богущкая. — Санкт-Петербург, 2005. — 177 с.
10. Криминалистика: учебник / под ред. докт. юрид. наук, проф. И.М. Комарова. — Москва : Юрлитинформ, 2023. — 712 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Filippov A.G. Vvedenie v kriminalistiku. Organizacija raskrytija i rassledovaniya prestuplenij: uchebnoe posobie dlja vuzov [Introduction to criminology. Organization of detection and investigation of crimes: a textbook for universities] / A. G. Filippov [et al.]; under the general editorship of A. G. Filippov. — 2nd ed., revised and supplemented. — Moscow: Yurayt Publishing House, 2024. — 149 p. [in Russian]
2. Fayzullina A.A. Osobennosti rassledovaniya umyshlennogo unichtozhenija ili povrezhdenija chuzhogo imushhestva, sovershennogo putem podzhoga [Features of the investigation of deliberate destruction or damage to someone else's property committed by arson]: dissertation. Ph.D. in Legal Sciences: 12.00.09 / A.A. Fayzullina. — Ufa, 2015. — 272 p. [in Russian]
3. Tarzimanov V.M. Processual'nye aspekty provedeniya proverki soobshhenija o prestuplenii [Procedural aspects of checking a crime report]: abstract. dis. ...Cand. Legal Sci / V.M. Tarzimanov. — Chelyabinsk, 2014. — 28 p. [in Russian]
4. Kuemzhieva S.A. Konceptual'nye osnovy gruppovoj metodiki rassledovaniya prestuplenij protiv sem'i i nesovershennoletnih [Conceptual foundations of group methods for investigating crimes against family and minors]: dissertation. ... Doctor of Law. Sci / S.A. Kuemzhieva. — Krasnodar, 2020. — 411 p. [in Russian]
5. Varnavsky D.A. Proverka soobshhenija o prestuplenii: genезis i perspektiva [Checking a crime report: genesis and perspective]: abstract. dis. ...Cand. Legal Sci / D.A. Varnavsky. — Moscow, 2018. — 32 p. [in Russian]
6. Nazarov S.A. Rassledovanie i jekspertiza pozharov : uchebnoe posobie dlja vuzov [Investigation and examination of fires: a textbook for universities] / S. A. Nazarov [et al.]; edited by S. A. Nazarov. — Moscow: Yurayt Publishing House, 2024. — 289 p. [in Russian]
7. Enders A.I. Problema vyjavlenija podzhogov, sovershaemyh s cel'ju sokrytija sledov prestuplenija [The problem of identifying arson committed to hide traces of a crime] / A.I. Jenders // Obshhestvo i pravo [Society and Law]. — 2020. — No. 1 (71). — P. 71–75. [in Russian]
8. Kardashevskaya M.V. Predmet prestupnogo posjagatel'stva kak jelement kriminalisticheskoy harakteristiki prestuplenij [The subject of a criminal attack as an element of the forensic characteristics of crimes] / M.V. Kardashevskaja // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2019. — P. 236–238. [in Russian]
9. Bogutskaya M.Yu. Metodika rassledovaniya umyshlennogo unichtozhenija ili povrezhdenija chuzhogo imushhestva, sovershennogo putem podzhoga [Methods for investigating the deliberate destruction or damage of someone else's property committed by arson]: dissertation. Ph.D. Legal Sci / M.Yu. Bogutskaya. — St. Petersburg, 2005. — 177 p. [in Russian]
10. Kriminalistika: uchebnik [Forensics: textbook] / ed. by Doc. of Legal Sciences, Prof. I.M. Komarov. — Moscow : Yurlitinform, 2023. — 712 p. [in Russian]