

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.147.111>

ПОНЯТИЕ «СТЕПЕНИ» В ЮРИДИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Научная статья

Мартьянова Е.Ю.^{1,*}, Волков А.В.²

¹ORCID : 0000-0002-2935-1846;

¹Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Российская Федерация

²Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (lizaveta.fomina[at]mail.ru)

Аннотация

В статье рассматриваются ключевые паттерны использования и толкования понятия «степень» в юридическом дискурсе. Выявлено, что категория «степень» не может считаться аксиологической, если обладает вполне конкретным содержанием и подразумевает возможность измерения какого-либо объекта в количественных единицах. Обоснована необходимость учета отраслевой коннотации употребления термина «степень» при уяснении и разъяснении правовых норм. Аргументировано, что термин «степень», выполняя роль аксиологического инструмента, придающего гибкость правовой материи, по своим семантическим свойствам способен к языковой мимикрии: его содержание подстраивается под дискурс конкретной отрасли права, что позволяет правоприменителю осуществлять его толкование на основе соответствующих отраслевых принципов.

Ключевые слова: степень, аксиологическое понятие, толкование.

THE CONCEPT OF "DEGREE" IN LEGAL DISCOURSE

Research article

Martyanova E.Y.^{1,*}, Volkov A.V.²

¹ORCID : 0000-0002-2935-1846;

¹Perm State National Research University, Perm, Russian Federation

²Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russian Federation

* Corresponding author (lizaveta.fomina[at]mail.ru)

Abstract

The article examines the key patterns of use and interpretation of the concept of "degree" in legal discourse. It is found that the category 'degree' cannot be regarded as axiological if it has a quite specific content and implies the possibility of measuring any object in quantitative units. The necessity of taking into account the branch connotation of the use of the term "degree" in the clarification and explanation of legal norms has been substantiated. It is argued that the term "degree", acting as an axiological tool that gives flexibility to the legal matter, by its semantic properties is capable of linguistic mimicry: its content is adjusted to the discourse of a particular branch of law, which allows the law enforcer to carry out its interpretation on the basis of the relevant sectoral principles.

Keywords: degree, axiological concept, interpretation.

Введение

Юридическая лексика изобилует аксиологическими категориями, пронизывающими нормативную правовую канву. О полезности или, напротив, вредности использования оценочных понятий в законодательстве среди научного сообщества не сложилось единой позиции [2]. Некоторые исследователи предлагают даже исключение из нормативных актов подобных категорий [10]. При этом Конституционным судом РФ было неоднократно подчеркнуто, что подобное словоупотребление само по себе не означает неопределенности правовой нормы, а обеспечивает возможность преломления правила к разнообразным фактическим обстоятельствам дела в ходе правоприменения [15]. Утверждается также, что наличие оценочных понятий отражает «связь между правом и ценностями, которая носит первичный, вечный, необходимый и имманентный характер» [14]. Кроме того, невозможность полного отказа от использования «нечетких» понятий [8] в нормативных актах связывают с естественными свойствами языка (абстрактностью, способностью к отражению ценностных установок носителей языка в синтагматике его элементов) [7].

Основные результаты

Внимание научного сообщества, как правило, сосредоточено на исследовании отдельных оценочных понятий через призму конкретной отрасли права. Так, в фокусе уголовно-правовых изысканий находится вопрос о понимании «степени вины» [11], в теории трудового права раскрывается проблема толкования сочетания «степени утраты трудоспособности» [4], в цивилистических работах – «степени страданий» [9] и т.д. Примечательно, что термин «степень» чаще всего рассматривается не обособлено, а именно в сочетании с тем существительным для которого служит мерилем. Однако представляется, что данная категория требует и самостоятельного изучения, поскольку её использование в нормативных актах должно быть оправданным с позиций юридической техники, а при её толковании должна учитываться языковая динамика.

При первом приближении думается, что категорию «степени» следует отнести к «количественным оценочным понятиям» [3]. Однако обнаруживается, что в ряде случаев термин «степень» обладает вполне конкретным содержанием и подразумевает возможность измерения какого-либо объекта в количественных единицах. Например, степень завершенности объекта недвижимости измеряется в процентах [16]; «степень родства» (п. 1 ст. 1145 ГК РФ) определяется числом рождений, отделяющих родственников одного от другого [12]; «степень утраты профессиональной трудоспособности» также имеет процентное выражение (ст. 3 ФЗ от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»); «степень повреждения лесных насаждений» [18] и «степень огнестойкости» (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности») определены и не требуют интерпретации. При сравнении понятий «степени тяжести преступления» и «степени общественной опасности» также отмечается, что первое не является оценочным, поскольку формализовано, а второе может наполняться различным содержанием [20]. Таким образом, если понятие «степени» не нуждается в толковании правоприменителем и вполне конкретно (может быть определено в единицах измерения, выведено по конкретным критериям/шкалам), то его не следует относить к аксиологическому инструментарию.

В тех случаях, когда понятие «степени» всё-таки является оценочным, его смысловое наполнение зависит от семантики слова, по отношению к которому оно употреблено, то есть от коннотации:

а) при использовании термина применительно к последствиям деяний/событий («степень вреда», «степень ущерба», «степень успеха, достигнутого спасателями» (ст. 128 КВБТ) и т.д., а также при характеристике самого деяния («степень риска», «степень общественной опасности», «степень заботливости и осмотрительности», «степень угрозы» и т.д.) «степень» объективизируется, независимо от того, в рамках какой отрасли права осуществляется интерпретация текста. Например, степень угрозы истолковывается как «величина возможных негативных последствий, реальность угрозы, ее характер» (Норильский городской суд) [19]. Необходимо отметить, что иногда термин «степень» просто опускается и определяется только следующее за ним существительное. Такой приём напоминает эллипс, но не мыслится эффективным при уяснении и разъяснении норм права. В других случаях понятие степени приравнивают к наличности и реальности явления: под «степенью угрозы» понимают «наличие реальной угрозы ее выполнения» [13];

б) если термин «степень» употребляется применительно к субъекту и субъективной стороне («степень вины», «степень страданий» и т.д.), то интерпретация во многом предопределена отраслевой принадлежностью нормы, в которой упоминается слово «степень». Так, если речь идет о «степени» в рамках частно-правовой канвы, то отмечается, что «степень» указывает на «объективированные стандарты поведения» [6]. Правоприменитель даже стремится оценить степень вины участников деликтного правоотношения в процентах, однако, это не всегда возможно [17]. Для «степени страданий» наука гражданского права предлагает искать объективизированную оболочку в виде некой «средней величины» [1]. В трудах по уголовному праву указывается на то, что «степень вины количественная категория ... определяется совокупностью формы и содержания с учетом всех особенностей психического отношения лица к обстоятельствам преступления», то есть акцентируется именно волевой, психофизиологический критерий, отражающий внутренние процессы субъекта по поводу юридического факта [11]. Интересно, что с позиций трудового права, имеющего и частные и публичные начала в своей природе, в понимании «степени вины» фиксируется смешение объективного и субъективного интерпретационного элемента: «доктрина понимает степень вины как количественную характеристику социальной сущности вины, которая определяется совокупностью формы и содержания вины с учетом всех особенностей отношения лица к объективным обстоятельствам правонарушения и его причинам в конкретной обстановке» [5].

Заключение

Приведенное обобщение свидетельствует не только об отсутствии унифицированной дефиниции степени, но и объясняет причины невозможности её появления. Термин «степень», выполняя роль аксиологического инструмента, придающего гибкость правовой материи, по своим семантическим свойствам способен к языковой мимикрии: его содержание подстраивается под дискурс конкретной отрасли права, что позволяет правоприменителю осуществлять его толкование на основе соответствующих принципов. Таким образом, под степенью видится возможным понимать универсальное мерило, способное к качественно-количественному выражению природы определяемого им явления.

Изложенное позволяет заключить, что понятие «степени» может быть отнесено к оценочным только в том случае, если нуждается в толковании правоприменителем и не поддается объективизированным измерениям. Содержательное наполнение понятия «степень» зависит от того существительного, чьим мерилем оно выступает. В случае употребления термина «степень» применительно к субъекту и субъективной стороне, характер, способы и результат интерпретации во многом предопределены отраслевой принадлежностью нормы, в которой упоминается слово «степень».

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Богданов О.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда / О.В. Богданов // Юрист. — 2008. — № 4. — С. 55–58.
2. Богданович С.П. Оценочные понятия в вещном и обязательственном праве : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / С.П. Богданович. — Краснодар, 2012. — 27 с.
3. Гайдамака Т.Г. Оценочные понятия в советском трудовом законодательстве / Т.Г. Гайдамака // Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов Института государства и права АН СССР и Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. — Москва, 1985. — С. 122–124.
4. Жукова А. Профзаболевания – анализ споров причин / А. Жукова // Трудовое право. — 2020. — № 10. — С. 11–20.
5. Курекова О.В. Процедурные и процессуальные особенности распределения ущерба между работниками при коллективной материальной ответственности / О.В. Курекова // Право и экономика. — 2014. — № 6. — С. 58–61.
6. Монастырский Ю.Э. Современное значение понятия "степень вины" при привлечении к ответственности директоров в корпоративном праве России / Ю.Э. Монастырский // Хозяйство и право. — 2022. — № 8. — С. 33–56.
7. Мельничук В.А. Аксиологическая динамика русской лексики: конец XVIII – начало XXI в. : дисс. ... канд. филологических наук : 10.02.01 / В.А. Мельничук. — Санкт-Петербург, 2017. — 212 с.
8. Опалев Р.О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юридических наук : 12.00.15 / Р.О. Опалев. — Екатеринбург, 2008. — 28 с.
9. Погосова З.М. Компенсация морального вреда, причиненного совершением преступления / З.М. Погосова, В.Н. Сидоров, М.А. Редчиц // Закон. — 2014. — № 4. — С. 165–176.
10. Самольсов П.В. Меры административной ответственности за непосредственное нарушение антимонопольного законодательства / П.В. Самольсов // Право и экономика. — 2018. — № 9. — С. 36–41.
11. Филимонов В.Д. Проблема степени вины в уголовном праве / В.Д. Филимонов // Уголовное право. — 2017. — № 3. — С. 92–99.
12. Эрделевский А. О свойственниках и дальних родственниках в гражданском и семейном праве / А. Эрделевский // СПС КонсультантПлюс. — 2021.
13. Якушев Г.Ю. Прокурор в досудебном соглашении о сотрудничестве / Г.Ю. Якушев, И.В. Якушева // Адвокат. — 2015. — № 6. — С. 11–19.
14. Zajadlo J. Axiology of Law – from General to Specific Philosophy of Law / J. Zajadlo // Studia Iuridica Lublinensia. — 2023. — № 32(4). — P. 191–217.
15. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1774-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Веретина Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18072017-n-1774-o/?ysclid=m0p8aw6nu5830275282> (дата обращения: 20.06.2022).
16. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) (в ред. от 04.03.2015). — URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/thematics/15129/?ysclid=m0p8jrlamr19497682> (дата обращения: 20.06.2022).
17. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 303-ЭС14-5150 по делу № А73-12745/2013 // СПС КонсультантПлюс. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=412752&ysclid=m0p95trfso171017440#MJLAVNUHRSsta31P> (дата обращения: 20.06.2022).
18. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2021 N 307-ЭС20-17553 по делу № А56-45936/2019 // СПС КонсультантПлюс. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=654292&ysclid=m0p9adkjjf3669261521#WUEBVNU9p7pduMxT> (дата обращения: 20.06.2022).
19. Справка Красноярского краевого суда от 22.09.2011 «По применению судами края гл. 40-1 УПК» // СПС КонсультантПлюс. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=4209&ysclid=m0p9gwjwh5441298810#WgVCVNUCEL3UFOIr> (дата обращения: 20.06.2022).
20. Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации (доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации) // Адвокатская практика. — 2009. — № 3.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Bogdanov O.V. Kriterii opredelenija razmera kompensacii moral'nogo vreda [Criteria for determining the amount of compensation for moral damage] / O.V. Bogdanov // Jurist [Lawyer]. — 2008. — № 4. — P. 55–58. [in Russian]
2. Bogdanovich S.P. Ocenochnye ponjatija v veshhnom i objazatel'stvennom prave [Evaluative concepts in property and law of obligations] : abstract. Dis. for PhD in Legal Sciences : specialty 12.00.03 "Civil law; business law; family law; international private law" / S.P. Bogdanovich. — Krasnodar, 2012. — 27 p. [in Russian]
3. Gaidamaka T.G. Ocenochnye ponjatija v sovetskom trudovom zakonodatel'stve [Evaluative concepts in Soviet labor legislation] / T.G. Gaidamaka // Tezisy dokladov na teoreticheskoj konferencii aspirantov Instituta gosudarstva i prava AN SSSR i Juridicheskogo fakul'teta MGU im. M.V. Lomonosova [Abstracts of reports at the theoretical conference of graduate students of the Institute of State and Law of the USSR Academy of Sciences and the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University]. — Moscow, 1985. — P. 122–124. [in Russian]
4. Zhukova A. Profzabolevanija – analiz sporov prichin [Occupational diseases – analysis of the causes of disputes] / A. Zhukova // Trudovoe pravo [Labor law]. — 2020. — № 10. — P. 11–20. [in Russian]

5. Kurkova O.V. Procedurnye i processual'nye osobennosti raspredelenija ushherba mezhdru rabotnikami pri kollektivnoj material'noj otvetstvennosti [Procedural and procedural features of the distribution of damage between employees under collective liability] / O.V. Kurekova // Pravo i jekonomika [Law and economics]. — 2014. — № 6. — P. 58–61. [in Russian]
6. Monastyrsky Yu.E. Sovremennoe znachenie ponjatija "stepen' viny" pri privlechenii k otvetstvennosti direktorov v korporativnom prave Rossii [The modern meaning of the concept of "degree of guilt" when holding directors accountable in Russian corporate law] / Yu.E. Monastyrsky // Hozjajstvo i pravo [Economy and law]. — 2022. — № 8. — P. 33–56. [in Russian]
7. Melnichuk V.A. Aksiologicheskaja dinamika russkoj leksiki: konec XVIII – nachalo XXI v. [Axiological dynamics of Russian vocabulary: the end of the XVIII – beginning of the XXI century.] : dissertation ... Candidate of Philological Sciences : 10.02.01 / V.A. Melnichuk. — St. Petersburg, 2017. — 212 p. [in Russian]
8. Opalev R.O. Ocenochnye ponjatija v arbitrazhnom i grazhdanskom processual'nom prave [Evaluative concepts in arbitration and civil procedure law] : abstract of the thesis ... Cand. Law Sciences : 12.00.15 / R.O. Opalev. — Yekaterinburg, 2008. — 28 p. [in Russian]
9. Pogosova Z.M. Kompensacija moral'nogo vreda, prichinennogo soversheniem prestuplenija [Compensation for moral harm caused by the commission of a crime] / Z.M. Pogosova, V.N. Sidorov, M.A. Redchits // Zakon [Law]. — 2014. — № 4. — P. 165–176. [in Russian]
10. Samolysov P.V. Mery administrativnoj otvetstvennosti za neposredstvennoe narushenie antimonopol'nogo zakonodatel'stva [Measures of administrative responsibility for direct violation of antimonopoly legislation] / P.V. Samolysov // Pravo i jekonomika [Law and Economics]. — 2018. — № 9. — P. 36–41. [in Russian]
11. Filimonov V.D. Problema stepeni viny v ugovnom prave [The problem of the degree of guilt in criminal law] / V.D. Filimonov // Ugolovnoe pravo [Criminal law]. — 2017. — № 3. — P. 92–99. [in Russian]
12. Erdelevsky A. O svojstvnikah i dal'nih rodstvennikah v grazhdanskom i semejnom prave [On relatives and distant relatives in civil and family law] / A. Erdelevsky // SPS Konsul'tantPljus [SPS ConsultantPlus]. — 2021. [in Russian]
13. Yakushev G.Y. Prokuror v dosudebnom soglashenii o sotrudnichestve [Prosecutor in a pre-trial cooperation agreement] / G.Y. Yakushev, I.V. Yakusheva // Advokat [Lawyer]. — 2015. — № 6. — P. 11–19. [in Russian]
14. Zajadlo J. Axiology of Law – from General to Specific Philosophy of Law / J. Zajadlo // Studia Iuridica Lublinensia. — 2023. — № 32(4). — P. 191–217.
15. Opređenje Konstitucionnogo Suda RF ot 18.07.2017 № 1774-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Veretina Dmitrija Igorevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav stat'ej 20 Federal'nogo zakona «Ob organah sudejskogo soobshhestva v Rossijskoj Federacii» [The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07/18/2017 No. 1774-O "On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dmitry Igorevich Veretin for violation of his constitutional rights by Article 20 of the Federal Law "On Bodies of the Judicial Community in the Russian Federation"]. — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-18072017-n-1774-o/?ysclid=m0p8aw6nu5830275282> (accessed: 20.06.2022). [in Russian]
16. Obzor praktiki razreshenija sudami sporov, vznikajushih v svyazi s uchastiem grazhdan v dolevom stroitel'stve mnogokvartirnyh domov i inyh ob'ektov nedvizhimosti (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 04.12.2013) (v red. ot 04.03.2015) [Review of the practice of court resolution of disputes arising in connection with the participation of citizens in the shared construction of apartment buildings and other real estate objects (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 04.12.2013) (ed. from 04.03.2015)]. — URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/thematics/15129/?ysclid=m0p8jrlamr19497682> (accessed: 20.06.2022). [in Russian]
17. Opređenje Verhovnogo Suda RF ot 04.12.2014 № 303-JeS14-5150 po delu № A73-12745/2013 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04.12.2014 No. 303-ES14-5150 in case No. A73-12745/2013] // SPS Konsul'tantPljus [SPS ConsultantPlus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=412752&ysclid=m0p95trfso171017440#MJLAVNUHRSta31P> (accessed: 20.06.2022). [in Russian]
18. Opređenje Verhovnogo Suda RF ot 03.02.2021 N 307-JeS20-17553 po delu № A56-45936/2019 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/03/2021 N 307-E From 20-17553 in case No. A56-45936/2019] // SPS Konsul'tantPljus [SPS ConsultantPlus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=654292&ysclid=m0p9adkdf3669261521#WUEBVNU9p7pduMxT> (accessed: 20.06.2022). [in Russian]
19. Spravka Krasnojarskogo kraevogo suda ot 22.09.2011 «Po primeneniju sudami kraja gl. 40-1 UPK» [The certificate of the Krasnoyarsk Regional Court dated 09/22/2011 "On the application by the courts of the region of Chapter 40-1 of the Code of Criminal Procedure"] // SPS Konsul'tantPljus [SPS ConsultantPlus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=4209&ysclid=m0p9gwjwh5441298810#WgVCVNUCEL3UFOIr> (accessed: 20.06.2022). [in Russian]
20. Obespechenie prav i interesov grazhdan pri osushhestvlenii ugovno-pravovoi politiki v Rossijskoj Federacii (doklad Federal'noi palaty advokatov Rossijskoj Federacii) [Ensuring the rights and interests of citizens in the implementation of criminal law policy in the Russian Federation (report of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation)] // Advokatskaja praktika [Law Practice]. — 2009. — № 3. [in Russian]