

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40>

## ДИНАМИКА ИННОВАЦИЙ И ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Научная статья

Огий О.Г.<sup>1,\*</sup>, Изедеров К.В.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-2101-9750;

<sup>1</sup> Калининградский государственный технический университет, Калининград, Российская Федерация

<sup>2</sup> Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (oksana.ogij[at]klgtu.ru)

### Аннотация

Рыбохозяйственный комплекс играет важную роль в экономике и продовольственной безопасности страны. Анализ динамики инвестиционной деятельности и финансирования инноваций открывает значительный потенциал оценки перспектив развития и результативности стратегии отрасли. Динамика институциональных, материально-технических и финансовых ресурсов сформировала значительный инвестиционный потенциал. Инвестиционное финансирование и затраты на инновации реализуются в основном за счет собственных средств компаний. Однако возросшие за последние пять лет затраты на инновации остаются на очень низком уровне с точки зрения целей стратегии развития отрасли. В перспективе существует риск снижения инвестиционного потенциала рыбохозяйственного бизнеса.

**Ключевые слова:** рыбохозяйственный комплекс, динамика, инвестиции, инновации, стратегия.

## DYNAMICS OF INNOVATIONS AND INVESTMENTS IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FISHERY COMPLEX

Research article

Ogiy O.G.<sup>1,\*</sup>, Izederov K.V.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-2101-9750;

<sup>1</sup> Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russian Federation

<sup>2</sup> Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

\* Corresponding author (oksana.ogij[at]klgtu.ru)

### Abstract

The fishery complex plays an important role in the economy and food security of the country. Analysing the dynamics of investment activity and financing of innovations opens up a significant potential for assessing the development prospects and performance of the industry's strategy. The dynamics of institutional, material, technical and financial resources have formed a significant investment potential. Investment financing and innovation costs are implemented mainly at the expense of companies' own funds. However, the increased expenditures on innovations over the last five years remain at a very low level in terms of the goals of the industry's development strategy. In the future, there is a risk of a decrease in the investment potential of the fishery business.

**Keywords:** fishery complex, dynamics, investments, innovations, strategy.

### Введение

Экономическую основу российского рыбохозяйственного комплекса (РХК) составляют три сектора: промышленное рыболовство, индустриальная аквакультура и переработка водных биологических ресурсов (ВБР). Промышленное рыболовство (commercial fishing) и переработка ВБР – традиционные подотрасли РХК с большой историей развития, часто объединенные в единый производственный цикл предприятия. Индустриальная аквакультура (commercial aquaculture, industrial aquaculture) – сравнительно молодой, интенсивно растущий сектор рыбохозяйственной экономики, занимающийся производством товарной аквакультуры. Помимо этого, РХК включает множество обеспечивающих секторов, которые имеют стратегическую значимость для отраслевой экономики. К ним следует отнести объекты портовой, складской и рефрижераторной инфраструктуры, транспортной логистики, судоремонтные предприятия, рыбные хабы.

Помимо сложных хозяйственной структуры и технико-технологического характера, РХК является территориально распределённым образованием с регуляторной и организационно-административной спецификой в границах с одной стороны, рыбохозяйственных бассейнов, с другой – субъектов РФ. На национальном уровне правительственным регулятором рыбохозяйственной деятельности выступает Федеральное агентство по рыболовству, общественным регулятором, представляющим интересы бизнеса, – общественные объединения, среди которых наиболее влиятельной и активной является Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров. Исследование характера и динамики процессов такого сложного комплексного объекта экономики представляется перспективной научной задачей.

В настоящей работе динамика РХК анализируется в контексте двух факторов, определяющих развитие: инновации и инвестиционное финансирование. Инвестиции рассматриваются как необходимое условие роста, инновации как определение точек будущего развития.

За последние десятилетия ситуация в инвестиционном финансировании достаточно сильно изменилась. Появилось много новых источников инвестиционного капитала. Крупные компании создают собственные фонды для финансирования инноваций. Сформировалась новая среда инвестиций и финансирования инновационных проектов. Эту среду значительно разнообразил и дополнил инструментарий государственно-частного партнерства в инвестировании проектов разного уровня и масштаба. Понимание этих новых тенденций в принятии финансовых решений и изучение динамики инвестирования поможет понять, насколько развитие РХК соответствует стратегическим планам и выявить возможные проблемы будущей результативности отрасли.

### Материалы и методы

Широко исследовано и представлено в научной литературе влияние макроэкономических переменных на развитие национальных финансовых систем и структуру капитала фирм [1], [2], [3], [4], в том числе с взаимодополняющим или заменяющим использованием долговых и долевого инструментов [2], [5], инвестирование малого и среднего бизнеса [6].

Неизменно растет исследовательская активность в отношении инвестиционного финансирования инноваций [7], [8], включая анализ рисков, связанных с этим процессом [9]. Исследуются динамические взаимосвязи между прибылью, инновационными продуктами и капитальными вложениями [10], где продуктовые инновации и инвестиции являются ключевыми факторами прибыли, которые, в свою очередь, поддерживают технологические изменения и накопление капитала. Отдельное большое направление представлено исследованиями различных аспектов и отдельных факторов на инновационный потенциал и инвестиции. К ним можно отнести экологические аспекты инвестирования в инновации [11], влияние образовательного уровня и инновационного финансирования на развитие региональных рынков труда [12].

Технический прогресс и модернизация, инновационные продукты в качестве вариантов инвестирования, вынуждают транзакционные системы и финансовый сектор в целом перестраиваться, что в случае удачной перестройки приводит к росту. Рост на фоне адаптации финансового сектора к инновационному инвестированию на примере трех инвестиционных продуктов: паевых инвестиционных фондов, страховании жизни и фондовых рынках отмечен в [13], где рассмотрено влияние инноваций на рост этих продуктов и рынок финансовых услуг развивающихся стран. Влияние инвестиций и инноваций в различных секторах экономики на рост и конкурентоспособность страны подчеркивается и в [14], [15].

Отраслевые аспекты инвестиционного финансирования инноваций представлены менее значительным количеством работ [16], [17], [18].

Ряд серьезных работ, вышедших сравнительно недавно, посвящены развитию рыбохозяйственного комплекса России [19], включая технико-технологические [20] и инвестиционные его аспекты [21], [22].

Для оценки характера и факторов динамики инвестиционной активности и инновационной деятельности предприятий рыбохозяйственного комплекса использовались сопряженности и динамические ряды (6, 18, 20-ти, 23-х летние), построенные на основе данных Росстата и материалов Коллегии Федерального агентства по рыболовству.

Затраты на инновации приведены по самому инновационно активному сектору РХК [23] – предприятиям, занимающимся переработкой водных биологических ресурсов.

### Результаты и обсуждение

Последние два десятилетия российский рыбохозяйственный комплекс демонстрирует устойчивый рост во всех трех основных секторах: добыче, переработке и производстве товарной аквакультуры. В 2022 году было добыто ВБР в 1,5 раза больше, чем в 2005 году. Устойчивый тренд нарастающих уловов прерывался только в кризисные годы – 2008, 2014, 2019-2020 гг. (рис. 1). Переработка, растущая до 2009 года, восстановила свой уровень только к 2016 году, и затем перешла в устойчивый рост (рис. 1). Производство товарной аквакультуры за последнее десятилетие увеличилось в 4 раза [24].



Рисунок 1 - Производственная динамика РХК  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.1>

На фоне растущих объемов производства в отраслевой экономике, объем экспорта рыбы и продукции из ВБР по итогам 2022 года (6544 млн. долл. США) увеличился в 3 раза в сравнении с 2012 годом, а растущий тренд импорта прервался после 2014 года и к 2022 году достиг уровня двенадцатилетней давности – 2270 млн. долл. США (рис. 2).

Кумулятивный эффект от роста добычи и увеличения экспортных доходов на фоне принимаемых мер государственной поддержки рыболовства, и аквакультуры создает предпосылки для повышения инвестиционной активности отраслевых игроков. В этом контексте актуальной задачей представляется анализ степени использования потенциала инвестиционного финансирования, его характер, а также соответствие направленности инвестиций стратегии развития РХК.

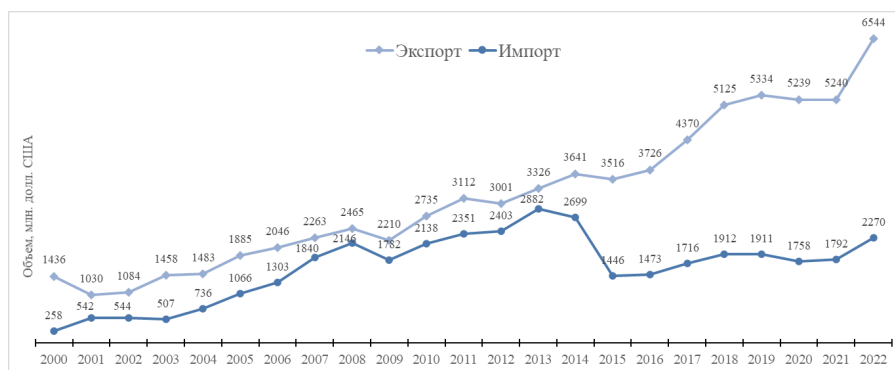


Рисунок 2 - Динамика экспорта и импорта рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.2>

Анализ использования потенциала инвестиционного финансирования целесообразно начать с оценки динамики производственных показателей, материально-технических и финансовых ресурсов инвестиционной деятельности РХК.

Двадцатилетний динамический ряд основных показателей экономической статистики РХК (рис. 3), наглядно демонстрирует волнообразный рост и интенсивный характер изменений последнего десятилетия.

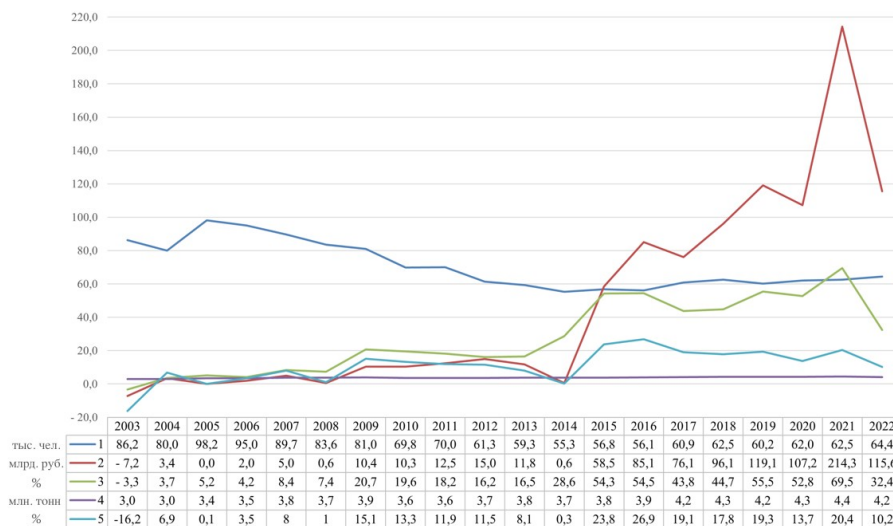


Рисунок 3 - Динамика производственных факторов и финансовых показателей развития РХК  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.3>

*Примечание: 1 – Среднегодовая численность работников организаций; 2 – Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток); 3 – Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг); 4 – Производство продукции из ВБР; 5 – Рентабельность активов РХК организаций*

Среднегодовая численность работников рыбохозяйственных организаций поступательно снижалась до 2016 года, затем начала расти и к концу 2022 года составила 64,4 тыс. чел., что, впрочем, меньше на 33%, чем в 2003 году. Такая динамика свидетельствует об оптимизационном характере институциональных преобразований в отрасли. На фоне растущей рентабельности продукции РХК и увеличения объемов производства наблюдается резкий рост

сальдированного финансового результата (рис. 3), формирующий ресурсы для финансирования инноваций и инвестиционной деятельности.

Материально-техническую основу развития РХК составляют рыбопромысловые суда, рыбоперерабатывающие комплексы и заводы, промышленные и портовые холодильные мощности. Необходимо отметить, что видовая структура основных фондов претерпела трансформацию в последние годы. Доля транспортных средств в общем объеме сократилась с 46% в 2019 году до 17,7% в 2022 году (рис. 4).

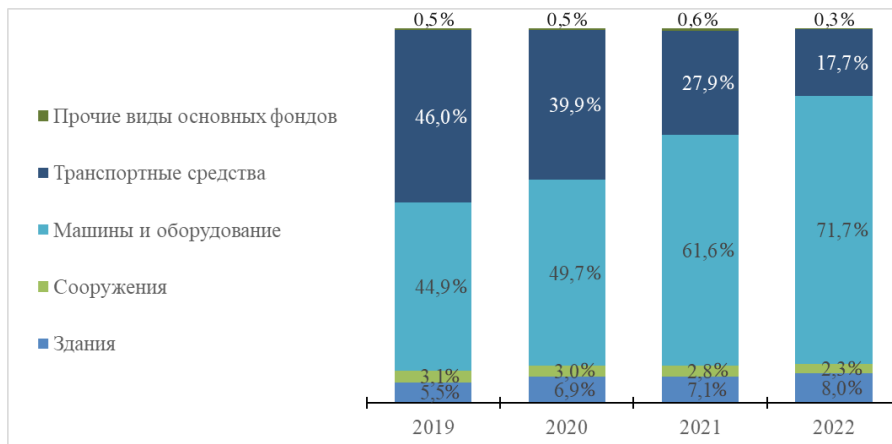


Рисунок 4 - Динамика видовой структуры основных фондов РХК  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.4>

В этот период увеличилась доля машин и оборудования (с 44,9% до 71,7%) и зданий (с 5,5 до 8%). Мы связываем такую структурную трансформацию основных фондов РХК с масштабным строительством и вводом в эксплуатацию заводов по береговой переработке ВБР, стимулом для которых, во многом, стала программа «инвестиционных квот». Таким образом, доля вновь введенных машин и оборудования перерабатывающих заводов, значительно увеличилась и «потеснила» позиции рыбопромыслового флота в структуре основных фондов отрасли.

На фоне такого обновления наблюдается снижение степени износа основных фондов с 49,5% в 2018 году до 30,6% в 2022 году при практически неизменном сохранении удельного веса их полностью изношенной части (рис. 5).

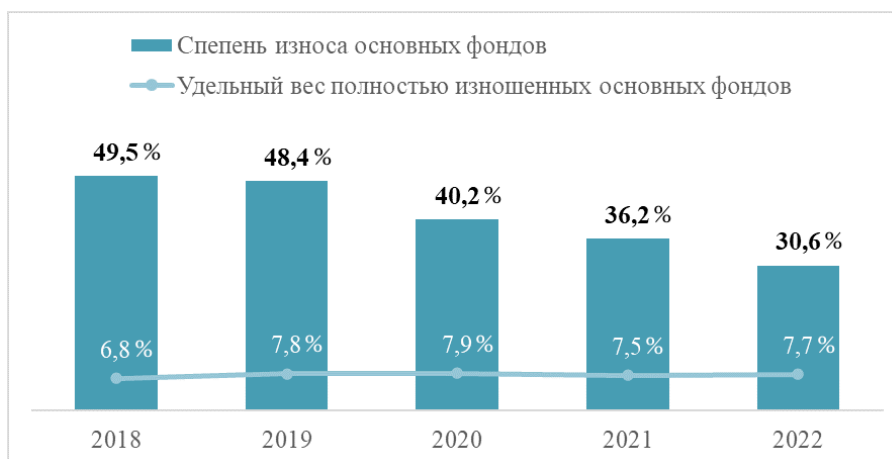


Рисунок 5 - Степень износа основных фондов РХК  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.5>

Интенсивное технологическое обновление, модернизация рыбопромыслового флота и береговой переработки стимулировали рост амортизации основных фондов более, чем в 2 раза за пять лет (рис. 6). С 11843 млн. руб. в 2018 году до 28506 млн. руб. к концу 2022 года.

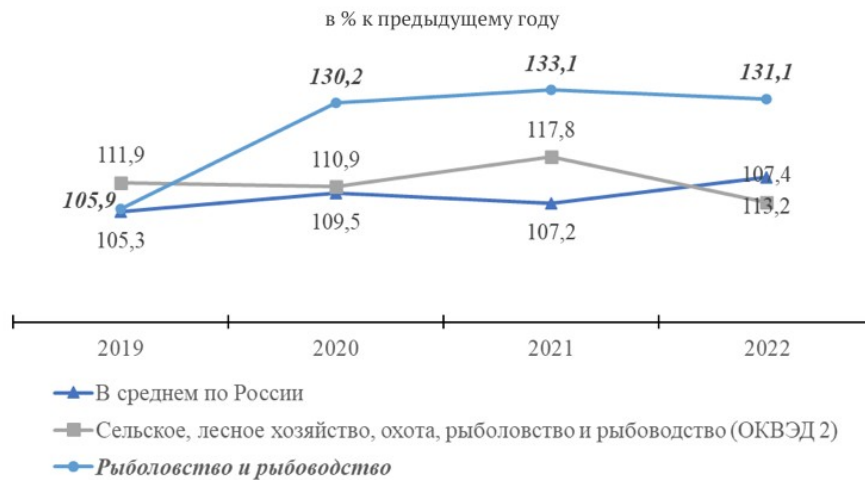


Рисунок 6 - Амортизация основных фондов коммерческих организаций  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.6>

Отметим, что темп роста амортизации основных фондов в РХК выше среднероссийского уровня и средней по агропромышленному комплексу. Сопоставительная оценка представлена на рис. 5.

В целом динамика институциональных, материально-технических и финансовых ресурсов инвестиционного финансирования носит благоприятный характер для экономики РХК и свидетельствует о высоком инвестиционном потенциале. Принципиальное значение имеет ответ на вопрос: «Насколько эти ресурсы используются для обеспечения инновационного развития РХК?».

Эмпирический анализ, представленный в ряде работ, подтверждает, что продуктивные инновации и капитальные вложения являются различными факторами роста прибыли. Благоприятная цикличность между прибылью, инновациями и инвестициями наблюдается в тех отраслях, для которых характерны стратегии технологической конкурентоспособности [7], [10].

Объем и структура финансовых вложений организаций РХК также демонстрирует резкое изменение динамики с 2015 года. Объем краткосрочных вложений увеличился почти в 10 раз и составил 404,7 млрд. руб. в 2022 году; долгосрочные вложения выросли в 5 раз – до 116,4 млрд. руб. (рис. 7).



Рисунок 7 - Динамика финансовых вложений организаций РХК  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.7>

По данным Росстата, количество организаций в секторе переработке ВБР, осуществляющих инновационную деятельность, за последние 5 лет увеличилось в 4 раза [25]. Вместе с тем, доля инновационной продукции в этом секторе незначительна (рис. 8), удельный вес её составляет только 1,4%.



Рисунок 8 - Динамика соотношения инвестиций и производства инновационной продукции перерабатывающих предприятий РХК

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.8>

Еще меньший рост демонстрируют инвестиции в «глубокие технологии» (DeepTech). По данным Venture Guide в целом по России на долю АПК в структуре венчурных инвестиций в DeepTech приходится 0,9%, хотя рост объема инвестиций в этом секторе инноваций за последние пять лет колеблется от 6% до 15% в год.

Затраты рыбопереработчиков на инновации также изменили динамику. Начавшийся бум процессных инноваций сменился в 2020 году на стремительный рост затрат на продуктовые инновации, объем которых в 2022 году составил 1,48 млрд. руб. (рис. 9). Инвестиции же в процессные инновации сократились до 58 млн. руб. (рис. 9).



Рисунок 9 - Динамика соотношения затрат на виды инноваций

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.148.40.9>

Наиболее охотно финансируемыми процессными инновациями являются новые методы обработки и передачи информации, а также системы корпоративного управления и учета [25].

Следует отметить, что инновации в основном финансируются из внутренних источников организаций РХК. Вместе с тем в инвестициях важную роль, помимо внутренних источников играют и банковские кредиты. Исходя из специфики финансового рынка внешнее финансирование инноваций сложнее, чем инвестирование. Причиной такого положения являются высокая неопределенность инновационных проектов и малая доля активов, которые в рамках таких проектов могут быть использованы в качестве обеспечения кредитов. Такая ситуация в целом характерна для многих стран. Так, согласно [7] 82% расходов на инновации в Германии финансируются за счет внутренних средств компаний, и только 9% инновационных расходов осуществляется за счет банковских кредитов.

На фоне низкого уровня финансирования инноваций в РХК, отмечается очень низкая доля финансирования НИОКР, являющихся довольно капиталоемким направлением финансирования инноваций. Внутренние затраты на НИОКР всех организаций, относящихся к группе А по ОКВЭД 2, в 2022 году составило всего 490,3 млн. руб. Также следует отметить, что доля банковских кредитов снижается по мере увеличения доли расходов на НИОКР в затратах на инновации.

В свою очередь, низкая доля инноваций становится сдерживающим фактором технологического и цифрового обновления, заявленного в стратегии развития РХК, и в перспективе приведет к снижению его инвестиционного потенциала.

### Заключение

Динамический анализ отраслевого развития позволяет довольно точно и полно проанализировать тренды развития отраслевых комплексов.

Показатели функционирования рыбохозяйственного комплекса характеризуют его как технологически емкого, динамично развивающегося, многосекторального экономического актора. Растущие объемы уловов и производства готовой продукции сопровождаются технологическим обновлением и модернизацией флота, машин и оборудования. В этом процессе задействована наибольшая часть инвестиций, которые, в основном, финансируются за счет собственных средств компаний, но при программной поддержке государства, гарантирующей долгосрочный доступ к ВБР (закрепление квот) инвесторам.

На фоне интенсивного роста, доля затрат на инновации остается очень незначительной. Показатели долгосрочных вложений в рамках финансирования НИОКР демонстрируют динамику в пределах статистической погрешности. Затраты на продуктовые инновации превышают затраты на процессные инновации.

В результате отсутствия возможностей внешнего финансирования инновационная деятельность предприятий РХК довольно сильно зависит от наличия внутренних финансовых резервов, поэтому компании инвестируют в инновации значительно меньше целевого уровня, заложенного в стратегии развития РХК. Низкий уровень финансирования инноваций, вероятно, приведет к недоиспользованию инновационного потенциала, и в долгосрочной перспективе к снижению темпов роста и уменьшению инвестиционной привлекательности отраслевого бизнеса.

Крупным компаниям всех секторов РХК (добыча, аквакультура, переработка) целесообразно реализовывать программы финансирования инноваций на регулярной основе, в том числе в рамках НИОКР и проектов DeepTech.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Bopkin G.A. Macroeconomic development and capital structure decisions of firms: Evidence from merging market economies / G.A. Bopkin // *Economics and Finance*. — 2009. — 26(2). — p. 129–142. DOI: 10.1108/10867370910963055.
2. Lawless M. Financial structure and diversification of European firms / M. Lawless, B. O'Connell, C. O'Toole // *Applied Economics*. — 2015. — 47(23). — p. 2379–2398. DOI: 10.1080/00036846.2015.1005829.
3. Mokhova N. Macroeconomic factors and corporate capital structure / N. Mokhova, M. Zinecker // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. — 2014. — 110. — p. 530–540. DOI: 10.1016/j.sbspro.2013.12.897.
4. Алёшин Л.Н. Финансирование инвестиций в основной капитал и динамика валового внутреннего продукта России: макроэкономическое окружение / Л.Н. Алёшин // *Международный научно-исследовательский журнал*. — 2015. — 8(39). — URL: <https://research-journal.org/archive/8-39-2015-september/finansirovanie-investicij-v-osnovnoj-kapital-i-dinamika-valovogo-vnutrennego-produkta-rossii-makroekonomicheskoe-okruzhenie> (дата обращения: 27.07.2024)
5. Casey E. Bank lending constraints, trade credit and alternative financing during the financial crisis: Evidence from European SMEs / E. Casey, C.M. O'Toole // *Journal of Corporate Finance*. — 2014. — 27. — p. 173–193. DOI: 10.1016/j.jcorpfin.2014.05.001.
6. Masiak C. European SME Financing: An Empirical Taxonomy / C. Masiak, A. Moritz, F. Lang; edited by A. Moritz et al. — Cham: Springer Nature, 2020. — p. 3–30. DOI: 10.1007/978-3-030-17612-9\_1.
7. Zimmermann V. Innovation and Investment Finance in Comparison / V. Zimmermann; edited by A. Moritz et al. — Cham: Springer Nature, 2020. — p. 59–79. DOI: 10.1007/978-3-030-17612-9\_3.
8. Manogna R. L. Does investment in innovation impact firm performance in emerging economies? An empirical investigation of the Indian food and agricultural manufacturing industry / R. L. Manogna, A. Mishra // *International Journal of Innovation Science*. — 2021. — 13(2). — p. 233–248. DOI: 10.1108/IJIS-07-2020-0104.
9. Славянов А.С. Угрозы и риски для инвестиций в инновационные проекты / А.С. Славянов // *Международный научно-исследовательский журнал*. — 2020. — 12(102). — с. 64–69. DOI: 10.23670/IRJ.2020.102.12.082.
10. Simone G. Profits, innovation, investment. exploring the virtuous circle / G. Simone, R. Evangelista, M. Pianta // *Italian Economic Journal*. — 2024. — 20 July 2024. DOI: 10.1007/s40797-024-00281-7.
11. Khalil M.A. Environmental, social and governance (ESG) – augmented investments in innovation and firms' value: a fixed-effects panel regression of Asian economies / M.A. Khalil, R. Khalil, M.K. Khalil // *China Finance Review International*. — 2022. — 14(1). — p. 76–102. DOI: 10.1108/CFRI-05-2022-0067.
12. Dubrovina N. Spatial Features of the Distribution of Educational Potential and Investment in Innovation in the Regions of Central and Eastern Europe / N. Dubrovina, M. Hudakova, V. Grimberger, S. Graser // *ENTRENOVA*. — 2023. — 9(1). — p. 143–156. DOI: 10.54820/entrenova-2023-0015.
13. Nadeem F. Innovations in Investment Products and its Impact on Financial Services Sector / F. Nadeem, S. Mazhar // *International Journal of Management Studies (IJMS)*. — 2019. — 6i1(4). — p. 53–60. DOI: 10.18843/ijms/v6i1(4)/06.
14. Kruja A.D. The contribution of SMEs to the economic growth (Case of Albania) / A.D. Kruja // *EuroEconomica*. — 2013. — 1(32). — p. 55–67.
15. Kruja A.D. Enterprise investments, innovation and performance: evidence from Albania / A.D. Kruja // *International Journal of Innovation in the Digital Economy (IJIDE)*. — 2020. — 11(1). — p. 68–80. DOI: 10.4018/IJIDE.20200101.

16. Aboal D. Innovation and Productivity in Services and Manufacturing: The Role of ICT Investment / D. Aboal, E. Tacsir; — Washington: InterAmerican Development Bank (IDB), 2015. — URL: <https://hdl.handle.net/11319/7381> (accessed: 27.07.2024)
17. Бутко Г.П. Приоритеты инвестиционной привлекательности АПК: современное состояние на уровне региона / Г.П. Бутко, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова, П.А. Поротников // АПК: Экономика, управление. — 2023. — 10. — с. 31–37. DOI: 10.33305/2310-31.
18. Бычкова А.А. Инвестиции в транспортную инфраструктуру России / А.А. Бычкова // Вестник университета. — 2022. — 2. — с. 151–159. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-2-151-159.
19. Ужахова Л.М. Особенности развития рыбопромышленной отрасли России / Л.М. Ужахова, Д.В. Вакорин // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Рыбное хозяйство. — 2019. — 4. — с. 14–23. DOI: 10.24143/2073-5529-2019-4-14-23.
20. Труба А.С. Рыбная отрасль России и её технический потенциал: проблемы и пути укрепления / А.С. Труба, А.М. Кузьменко, В.П. Черданцев // Вопросы рыболовства. — 2023. — 24(1). — с. 179–187. DOI: 10.36038/0234-2774-2023-24-1-179-187.
21. Мнацаканян А.Г. Инвестиции и перспективы развития российского рыбного хозяйства / А.Г. Мнацаканян, А.Г. Харин // АПК: Экономика, управление. — 2022. — 2. — с. 64–73. DOI: 10.33305/222-64.
22. Теплицкий В.А. Инвестиционная привлекательность в контексте рыбной промышленности / В.А. Теплицкий, А.В. Корякина // Социально-экономические явления и процессы. — 2017. — 12(4). — с. 56–60.
23. Колончин К.В. Основные направления развития системы управления рыбохозяйственным комплексом России / К.В. Колончин, О.И. Бетин, В.Д. Рудашевский // Рыбохозяйственный комплекс России: проблемы и перспективы развития. Материалы I Международной научно-практической конференции (28-29 марта 2023 г.); под ред. Колончина К.В. и др. — Москва: ВНИРО, 2023. — с. 545–549. — URL: [http://www.vniro.ru/files/2023/conference\\_materials.pdf](http://www.vniro.ru/files/2023/conference_materials.pdf) (дата обращения: 27.07.2024)
24. Огий О.Г. Трудовой потенциал и экономическое поведение рыбохозяйственных организаций: взаимосвязь и влияние на отраслевую стратегию / О.Г. Огий // Балтийский экономический журнал. — 2024. — 2(46). — с. 46–64. DOI: 10.46845/2073-3364-2024-0-2-46-64.
25. Сведения об инновационной деятельности организации // Росстат. — 2022 — URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 27.07.2024)

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Bopkin G.A. Macroeconomic development and capital structure decisions of firms: Evidence from merging market economies / G.A. Bopkin // Economics and Finance. — 2009. — 26(2). — p. 129–142. DOI: 10.1108/10867370910963055.
2. Lawless M. Financial structure and diversification of European firms / M. Lawless, B. O’Connell, C. O’Toole // Applied Economics. — 2015. — 47(23). — p. 2379–2398. DOI: 10.1080/00036846.2015.1005829.
3. Mokhova N. Macroeconomic factors and corporate capital structure / N. Mokhova, M. Zinecker // Procedia-Social and Behavioral Sciences. — 2014. — 110. — p. 530–540. DOI: 10.1016/j.sbspro.2013.12.897.
4. Aleshin L.N. Finansirovanie investitsij v osnovnoj kapital i dinamika valovogo vnutrennego produkta Rossii: makroekonomicheskoe okruzhenie [Financing of investments in fixed capital and dynamics of gross domestic product of Russia: macroeconomic environment] / L.N. Aleshin // International Research Journal. — 2015. — 8(39). — URL: <https://research-journal.org/archive/8-39-2015-september/finansirovanie-investicij-v-osnovnoj-kapital-i-dinamika-valovogo-vnutrennego-produkta-rossii-makroekonomicheskoe-okruzhenie> (accessed: 27.07.2024) [in Russian]
5. Casey E. Bank lending constraints, trade credit and alternative financing during the financial crisis: Evidence from European SMEs / E. Casey, C.M. O’Toole // Journal of Corporate Finance. — 2014. — 27. — p. 173–193. DOI: 10.1016/j.jcorpfin.2014.05.001.
6. Masiak C. European SME Financing: An Empirical Taxonomy / C. Masiak, A. Moritz, F. Lang; edited by A. Moritz et al. — Cham: Springer Nature, 2020. — p. 3–30. DOI: 10.1007/978-3-030-17612-9\_1.
7. Zimmermann V. Innovation and Investment Finance in Comparison / V. Zimmermann; edited by A. Moritz et al. — Cham: Springer Nature, 2020. — p. 59–79. DOI: 10.1007/978-3-030-17612-9\_3.
8. Manogna R. L. Does investment in innovation impact firm performance in emerging economies? An empirical investigation of the Indian food and agricultural manufacturing industry / R. L. Manogna, A. Mishra // International Journal of Innovation Science. — 2021. — 13(2). — p. 233–248. DOI: 10.1108/IJIS-07-2020-0104.
9. Slavjanov A.S. Ugrozy i riski dlja investitsij v innovatsionnye proekty [Threats and Risks for Investments in Innovative Projects] / A.S. Slavjanov // International Research Journal. — 2020. — 12(102). — p. 64–69. DOI: 10.23670/IRJ.2020.102.12.082. [in Russian]
10. Simone G. Profits, innovation, investment. exploring the virtuous circle / G. Simone, R. Evangelista, M. Pianta // Italian Economic Journal. — 2024. — 20 July 2024. DOI: 10.1007/s40797-024-00281-7.
11. Khalil M.A. Environmental, social and governance (ESG) – augmented investments in innovation and firms' value: a fixed-effects panel regression of Asian economies / M.A. Khalil, R. Khalil, M.K. Khalil // China Finance Review International. — 2022. — 14(1). — p. 76–102. DOI: 10.1108/CFRI-05-2022-0067.
12. Dubrovina N. Spatial Features of the Distribution of Educational Potential and Investment in Innovation in the Regions of Central and Eastern Europe / N. Dubrovina, M. Hudakova, V. Grimberger, S. Graser // ENTRENOVA. — 2023. — 9(1). — p. 143–156. DOI: 10.54820/entrenova-2023-0015.
13. Nadeem F. Innovations in Investment Products and its Impact on Financial Services Sector / F. Nadeem, S. Mazhar // International Journal of Management Studies (IJMS). — 2019. — 6i1(4). — p. 53–60. DOI: 10.18843/ijms/v6i1(4)/06.



14. Kruja A.D. The contribution of SMEs to the economic growth (Case of Albania) / A.D. Kruja // *EuroEconomica*. — 2013. — 1(32). — p. 55–67.
15. Kruja A.D. Enterprise investments, innovation and performance: evidence from Albania / A.D. Kruja // *International Journal of Innovation in the Digital Economy (IJIDE)*. — 2020. — 11(1). — p. 68–80. DOI: 10.4018/IJIDE.20200101.
16. Aboal D. Innovation and Productivity in Services and Manufacturing: The Role of ICT Investment / D. Aboal, E. Tacsir; — Washington: InterAmerican Development Bank (IDB), 2015. — URL: <https://hdl.handle.net/11319/7381> (accessed: 27.07.2024)
17. Butko G.P. Prioritety investitsionnoj privlekatel'nosti APK: sovremennoe sostojanie na urovne regiona [Priorities of the investment attractiveness of the agro-industrial complex: the current state at the regional level] / G.P. Butko, V.M. Sharapova, N.V. Sharapova, P.A. Porotnikov // *AIC: Economics, management*. — 2023. — 10. — p. 31–37. DOI: 10.33305/2310-31. [in Russian]
18. Bychkova A.A. Investitsii v transportnuju infrastrukturu Rossii [Investments in the transport infrastructure of Russia] / A.A. Bychkova // *University Bulletin*. — 2022. — 2. — p. 151–159. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-2-151-159. [in Russian]
19. Uzhahova L.M. Osobennosti razvitija rybopromyshlennoj otrasli Rossii [Features of the development of the fishing industry in Russia] / L.M. Uzhahova, D.V. Vakorin // *Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Series: Fisheries*. — 2019. — 4. — p. 14–23. DOI: 10.24143/2073-5529-2019-4-14-23. [in Russian]
20. Truba A.S. Rybnaja otrasl' Rossii i ee tehniceskij potentsial: problemy i puti ukrepleniya [The fishing industry of Russia and its technical potential: problems and ways of strengthening] / A.S. Truba, A.M. Kuz'menko, V.P. Cherdantsev // *Questions of fisheries*. — 2023. — 24(1). — p. 179–187. DOI: 10.36038/0234-2774-2023-24-1-179-187. [in Russian]
21. Mnatsakanjan A.G. Investitsii i perspektivy razvitija rossijskogo rybnogo hozjajstva [Investments and prospects for the development of the Russian fisheries] / A.G. Mnatsakanjan, A.G. Harin // *AIC: Economics, management*. — 2022. — 2. — p. 64–73. DOI: 10.33305/222-64. [in Russian]
22. Teplitskij V.A. Investitsionnaja privlekatel'nost' v kontekste rybnoj promyshlennosti [Investment attractiveness in the context of the fishing industry] / V.A. Teplitskij, A.V. Korjakina // *Socio-economic phenomena and processes*. — 2017. — 12(4). — p. 56–60. [in Russian]
23. Kolonchin K.V. Osnovnye napravleniya razvitija sistemy upravleniya rybohozjajstvennym kompleksom Rossii [The main directions of development of the management system of the fishery complex of Russia] / K.V. Kolonchin, O.I. Betin, V.D. Rudashevskij // *The fisheries complex of Russia: problems and prospects of development. Materials of the I International Scientific and Practical Conference (March 28-29, 2023)*; edited by Kolonchina K.V i dr. — Moskva: VNIRO, 2023. — p. 545–549. — URL: [http://www.vniro.ru/files/2023/conference\\_materials.pdf](http://www.vniro.ru/files/2023/conference_materials.pdf) [in Russian] (accessed: 27.07.2024)
24. Ogij O.G. Trudovoj potentsial i ekonomicheskoe povedenie rybohozjajstvennyh organizatsij: vzaimosvjaz' i vlijanie na otraslevuju strategiju [Labor potential and economic behavior of fisheries management organizations: interrelation and influence on industry strategy] / O.G. Ogij // *Baltic Economic Journal*. — 2024. — 2(46). — p. 46–64. DOI: 10.46845/2073-3364-2024-0-2-46-64. [in Russian]
25. Svedenija ob innovatsionnoj dejatel'nosti organizatsii [Information about the innovative activity of the organization] // *Federal Statistics Service*. — 2022 — URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (accessed: 27.07.2024) [in Russian]