

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ / PUBLIC LAW (STATE LAW) SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.147.64>

СУБЪЕКТЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Научная статья

Мухтарова О.С.^{1,*}

¹ Арбитражный суд Московской области, Санкт-Петербург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (muchtarovaohana[at]gmail.com)

Аннотация

Цель исследования – разработка предложений по оптимизации параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Методы исследования: формально-юридический и формально-логические научные методы, метод юридической герменевтики.

В данном исследовании перечисляются субъекты по делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений в арбитражном процессе, раскрываются особенности каждого из возможных заявителей в части подведомственности арбитражному суду, а также описываются вопросы доказывания для различных категорий заявителей. В заключении автором обосновывается тезис, в соответствии с которым действующая редакция статьи 207 АПК РФ практически не раскрывает возможных субъектов по данной категории споров. В подтверждении данного тезиса автором приводятся примеры из судебной практики как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, которые указывают на недопустимость для отказа в принятии жалоб от некоторых физических лиц, фактически занимающихся предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Ключевые слова: арбитражный процесс, КоАП РФ, АПК РФ, административное правонарушение, субъекты арбитражного процесса, юридические лица, российское арбитражное право.

SUBJECTS IN ARBITRATION PROCEEDINGS ON CASES ON CONTESTING PROSECUTION FOR ADMINISTRATIVE OFFENCES

Research article

Mukhtarova O.S.^{1,*}

¹ The Arbitration Court of the Moscow Region, Saint-Petersburg, Russian Federation

* Corresponding author (muchtarovaohana[at]gmail.com)

Abstract

The aim of the study is to develop proposals to optimize paragraph 2 of Chapter 25, Chapter 2 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation.

Research methods: formal-legal and formal-logical scientific methods, method of legal hermeneutics.

This study lists the subjects in cases on contesting the prosecution for administrative offences in the arbitration process, discloses the features of each of the possible applicants in terms of jurisdiction of the arbitration court, as well as describes the issues of proof for different categories of applicants. In conclusion, the author substantiates the thesis, according to which the current wording of Article 207 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation practically does not disclose possible subjects for this category of disputes. In support of this thesis, the author provides examples from judicial practice of both arbitration courts and courts of general jurisdiction, which indicate that it is inadmissible to refuse to accept complaints from some individuals actually engaged in entrepreneurial and other economic activities.

Keywords: arbitration proceedings, Code of the Russian Federation on Administrative Offences, Commercial Procedural Code of the Russian Federation, administrative offence, subjects of arbitration proceedings, legal entities, Russian arbitration law.

Введение

Современная практика по делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений (далее по тексту – дела об оспаривании) показывает, что в российском законодательстве правовой статус заявителей регламентирован законодателем крайне «размыто», о чём свидетельствуют всевозможные разъяснения Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также непосредственные решения арбитражных судов первой и второй инстанции, определяющие право того или иного субъекта на подачу жалобы. В связи с этим изучение заявителей как субъектов по данной категории споров, разработка предложений, касающихся уточнения их правового статуса с точки зрения компетенции арбитражного суда, составляют безусловную актуальность данного исследования.

В работе использовались формально-логический, а также формально-юридические методы научного исследования. Кроме того, основу исследования составили Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2008 N 7131/08 [10], Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 [13], решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга [18], а также пять решений арбитражных судов Российской Федерации.

Основные результаты

К субъектам пересмотра по делам об оспаривании относятся три категории участников процесса:

- потерпевшие – заинтересованные лица, которые могут привлекаться судом в качестве участников судебного разбирательства;
- прокурор – незаинтересованный заявитель;
- лица, в отношении которых вынесено соответствующее постановление – выступающие также заявителями по делам об обжаловании.

Потерпевшие всегда выступает в качестве заинтересованных лиц [30, С. 85]. В АПК РФ не приводятся исключений для потерпевших именно в арбитражном процессе, поэтому особенности его процессуального статуса следует рассматривать по общим нормам КоАП РФ. Задача суда заключается, в том числе, в реализации интереса потерпевшего (реализации принципа справедливости) [31, С. 145].

Согласно статье 25.2 КоАП РФ, потерпевшими могут быть как физические, так и юридические лица. В контексте арбитражного судопроизводства отметим, что в некоторых случаях потерпевшим может выступать и физическое лицо. Потерпевший наделяется правом на обжалование в рамках статьи 30.1 КоАП РФ, при этом статус физического лица не исключает возможности вступления в экономические правоотношения [25]. Яркий пример подобного дела содержится в материалах Девятого арбитражного апелляционного суда, в котором физическое лицо пыталось привлечь Почту РФ к ответственности по части 3 статьи 4.1 КоАП РФ [4]. В Постановлении суда третьей инстанции по делу № А64-4482/2023 также разъяснялось право физического лица на обжалование со ссылкой на норму пункта 2 статьи 207 АПК РФ, где не уточняется отношение заявителя к физическим либо к юридическим лицам [16].

Как отмечается М.О. Румянцевой, участие прокурора как заявителя в рамках производства, предусмотренного параграфом 2 главы 25 АПК РФ, является спорным, так как в законодательстве указание на его обязательное участие имеется в главе 24 лишь в пункте 2 статьи 198 АПК РФ [23]. Вопросы, рассматриваемые в параграфе 2 главы 25 АПК РФ, регламентируются также КоАП РФ, и в данном случае норма части 2 статьи 25.11 КоАП РФ указывает, что прокурор имеет право на участие в рассмотрении дела [4]. Возможность участия прокурора по данной категории дел подтверждается также в Постановлении Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 [12].

Прокуратура может участвовать в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Подобное дело можно встретить, к примеру, в материалах Арбитражного суда Красноярского края [22]. В судебной практике также встречаются процессы, где органы прокуратуры выступают как заявители по делам об оспаривании. Так, требование прокурора в деле № А03-11546/2023 Арбитражного суда Алтайского края заключалось, во-первых, в отмене постановления, во-вторых, в возврате рассмотрения дела о привлечении заявителя к административной ответственности главному государственному санитарному врачу по г. Бийску [20].

К лицам, в отношении которых вынесено соответствующее постановление, как указывается в пункте 2 статьи 207 АПК РФ, относятся организации, а также индивидуальные предприниматели, привлеченные к ответственности в связи с осуществлением любой экономической деятельности [2]. Современная судебная практика подтверждает, что самозанятые, обладая признаками индивидуального предпринимателя, также имеют право на обжалование в рамках статьи 207 АПК РФ. По смыслу данной статьи, а также правоприменительной практики, следует выделить следующие субъекты обжалования, привлекаемые к ответственности за совершение административных правонарушений:

- коммерческие организации;
- государственные корпорации и государственные компании;
- некоммерческие организации;
- государственные унитарные предприятия;
- муниципальные унитарные предприятия;
- индивидуальные предприниматели;
- самозанятые.

Согласно пункту 2 статьи 50 ГК РФ, коммерческими организации могут создаваться в формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, а также государственных и муниципальных унитарных предприятий [3].

В российском законодательстве понятие хозяйственного товарищества не раскрывается непосредственно, однако, исходя из нормы пункта 1 статьи 66 ГК РФ, под данным видом юридических лиц подразумевается организация, членами которой являются коммерческие организации и индивидуальные предприниматели, имеющие объем правомочий, утвержденный уставом либо учредительным договором. Данный вид организационно-правовой формы практически утратил свою актуальность, во-первых, за счет невозможности создания товариществ физическими лицами без образования статуса индивидуального предпринимателя, во-вторых, за счет отсутствия ограничений об ответственности участников, какое, к примеру, имеется у общества с ограниченной ответственностью [32, С. 15]. Судебная практика оспаривания решений административных органов хозяйственными товариществами практически отсутствует, а последнее заявление от юридического лица данной организационно-правовой формы, по данным портала «Судебные и нормативные акты», было зарегистрировано в 2015 году в Арбитражном суде города Москвы [24].

Если хозяйственные товарищества являются устаревшим рудиментом для российской правовой системы, то общества с ограниченной ответственностью – самыми распространенными для российской юрисдикции. Это обусловлено возможностью ограничения ответственности (пункт 1 статьи 87 ГК РФ) [3]. Для споров об оспаривании привлечения к административной ответственности для данной организационно-правовой формы применяются общие правила параграфа 2 главы 25 АПК РФ [2].

Учредители общества могут нести личную административную ответственность, предусмотренную частью 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ [4], однако, исходя из анализа судебной практики 2022-2023 и отсутствия упоминания участников общества в пункте 2 статьи 207 АПК РФ, подобные жалобы подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции [10]. Кроме того, к акционерам подобный принцип фактически не применяется.

Крестьянские (фермерские) хозяйства представляют собой субъектов предпринимательской деятельности без образования юридического лица, которые могут создаваться как одним физическим лицом, так и группой лиц, объединенных родством либо имеющих общее, как правило, недвижимое имущество [5]. При этом члены хозяйства несут субсидиарную ответственность (пункт 4 статьи 86.1 ГК РФ) [3].

Хозяйственное партнерство является уникальным субъектом предпринимательских отношений, включающим в свой состав сразу несколько юридических лиц. При этом сущность партнерства заключается в том, что оно создается на основании гражданско-правового договора, который и определяет ответственность участников (пункт 1 статьи 2 ФЗ «О хозяйственных партнерствах») [33, С. 92]. Фактически, хозяйственные партнерства не привлекаются к ответственности за совершение административных правонарушений ввиду сложности определения правосубъектности данных объединений [28, С. 77].

С точки зрения экономики крестьянские (фермерские) хозяйства играют важнейшую роль при формировании ВВП, что необходимо учитывать при формировании жалобы [7]. Суд может признать правонарушение незначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ [4], в особенности, если заявителю может грозить банкротство и ликвидация хозяйства: подобное дело было рассмотрено Арбитражным судом Хабаровского края, где суд удовлетворил жалобу заявителя, признав правонарушение незначительным, хотя сумма штрафа составляла 338 449 руб. 49 копеек [19]. Удовлетворение подобной жалобы, к примеру, для общества с ограниченной ответственностью-представителя среднего бизнеса представляется крайне маловероятным.

Госкорпорации и госкомпании могут выступать заявителями по делам об оспаривании, однако, с точки зрения законодательства, данное право возникает лишь вследствие осуществления предпринимательской деятельности (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25) [11]. Право на подачу соответствующей жалобы хотя и реализуется в рамках арбитражных судов [18], однако, с учетом некоммерческого характера основных видов деятельности подобных организаций [6], обращения последних в арбитражный суд, как указывается в исследовании Г.В. Гречаного, «ставит под сомнение принцип правовой определенности» [29, С. 43]. Следовательно, данное обстоятельство может быть использовано заинтересованным лицом – административным органом.

Для государственных и муниципальных предприятий существуют некоторые исключения в процессе обжалования. При подаче той или иной жалобы на основании пункта 2 статьи 207 АПК РФ важно учитывать, что в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ «штраф может выражаться в величине кратной цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением сделки» [4]. Иными словами, определение размера штрафа также зависит от доказательств, имеющихся у административного органа. Стоимость той или иной сделки может сильно меняться от экономических факторов, что может являться прекрасным полем для юридического обоснования жалобы.

Индивидуальные предприниматели с точки зрения параграфа 2 главы 25 АПК РФ имеют те же права при подаче жалобы, что и юридические лица. С учетом того, что индивидуальные предприниматели в рамках статьи 24 ГК РФ несут ответственность собственным имуществом [3], стратегия заявителя может отличаться, например, особенностями смягчающих обстоятельств: наличием несовершеннолетних детей, уровнем дохода, финансовыми обязательствами, общественными достижениями и многими другими аспектами, связанными с личностью предпринимателя. Вышеуказанные обстоятельства не регламентированы КоАП РФ как исключительные, поэтому в целом принятие данных аспектов в качестве смягчающих обстоятельств – прерогатива суда [27].

Применительно к проблеме обжалования в арбитражном суде решений о привлечении к административной ответственности самозанятыми, следует иметь в виду, что данное право не регламентировано законодателем, однако, в соответствии с пунктом 1 статьи 27 АПК РФ, а также принимая во внимание наличие ряда признаков индивидуального предпринимателя у самозанятого, последние могут также выступать в качестве заявителей по данной категории дел [9]. Вышеуказанный аспект строго не регламентирован в действующем законодательстве, поэтому принятие жалобы к рассмотрению относится к исключительной компетенции суда [26].

Иностранные юридические лица также могут являться заявителями по делам об оспаривании, и к ним применимы те же принципы, что и для заявителей с российской регистрацией. Здесь важно отметить, что о ходе судебного разбирательства суд извещает стороны о проведении судебного заседания, отправляет копии соответствующих актов участникам процесса. При этом для иностранных юридических лиц, исходя из позиции Президиума Арбитражного суда Северо-Кавказского федерального округа, действует правило, обязывающее отслеживать информацию о ходе судебного разбирательства посредством информации, размещаемой на официальных сайтах соответствующих судов. Так, неполучение того или иного документа ввиду сложности взаимодействия через почтовые сервисы, не является значимым юридическим фактом и не может нести в себе юридические последствия, например, перенесение судебного заседания ввиду неизвещения стороны процесса [26].

Правовой статус заявителя является одним из двух базовых при определении подведомственности арбитражного суда. Законодатель в статье 207 АПК РФ указывает лишь на юридические лица и индивидуальных предпринимателей. При этом, если статус самозанятого хотя бы в какой-то степени соответствует статусу индивидуального предпринимателя с точки зрения юридических признаков, то ряд других неочевидных исключений подтверждаются лишь разъяснениями ВАС РФ и судебными актами самих арбитражных судов. Так, из материалов дела Арбитражного суда Ростовской области следует, что заинтересованное лицо-административный орган указало на недопустимость принятия жалобы от арбитражного управляющего, подав соответствующее ходатайство [21]. В свою очередь, арбитражный суд отклонил данное ходатайство, сославшись, во-первых, на определение суда общей юрисдикции и

последующую передачу заявления в арбитражный суд, во-вторых, на позицию ВАС РФ, изложенную в постановлении Президиума от 21.10.2008 № 7131/08 [13], в соответствии с которой при отказе в принятии жалобы судом общей юрисдикции с указанием на неподведомственность, арбитражный суд обязан принять и рассмотреть жалобу, так как иное противоречит статье 46 Конституции РФ (реализация права на судебную защиту) [1].

Вышеуказанный принцип Президиума от 21.10.2008 № 7131/08 применим также и к заявителям, являющимся руководителями юридических лиц. Вместе с тем, исходя из судебной практики, арбитражные суды могут рассматривать подобные жалобы только после передачи по подсудности из общей юрисдикции. В ином случае арбитражный суд по крайней мере имеет право отказать в рассмотрении жалобы [19].

Заключение

В результате проведенного исследования было выявлено, что формулировка статьи 207 АПК РФ нуждается в корректировке, так как не соответствует современным реалиям, что выражается, во-первых, в наличии относительно новых видов заявителей (например, самозанятых), а также в судебной практике, связанной с передачей дел по подсудности из судов общей юрисдикции в арбитражные суды. Причем принятие той или иной жалобы без подачи в суд общей юрисдикции от ряда заявителей в настоящее время является правом, а не обязанностью арбитражных судов.

В этой связи считаем целесообразным дополнить пункт 2 статьи 207 упоминанием самозанятых, а также руководителей юридических лиц.

Данное дополнение позволит нивелировать расхождение между текстом вышеуказанной нормы и действующей судебной практикой по делам об оспаривании.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.147.64.1>

Review

International Research Journal Reviewers Community

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.147.64.1>

Список литературы / References

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020): офиц. текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область. — URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.06.2024).

2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024)] // Собрание законодательства РФ. — 2024. — № 30. — Ст. 3012.

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон : [от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024)] // Российская газета. — № 238-239.

4. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон : [от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024)] // Российская газета. — 2024. — № 256.

5. Российская Федерация. Законы. О хозяйственных партнерствах : федер. закон : [от 03.12.2011 N 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013)] // Собрание законодательства РФ. — 2013. — № 49. — Ч. 5. — Ст. 7058.

6. Российская Федерация. Законы. О крестьянском (фермерском) хозяйстве : федер. закон : [от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 06.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022)] // Парламентская газета. — 2003. — № 109.

7. Российская Федерация. Законы. О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» : федер. законы : [от 27.11.2018 N 422-ФЗ (ред. от 28.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2023)] // Собрание законодательства РФ. — 2022. — № 49. — Ч. I. — Ст. 7494.

8. Российская Федерация. Законы. О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов : федер. закон : [от 27.11.2023 N 540-ФЗ] // Российская газета. — 2023. — № 272.

9. Российская Федерация. Законы. О некоммерческих организациях : федер. закон : [от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024)] // Собрание законодательства РФ. — 2024. — № 3. — Ст. 145.

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2008 N 7131/08 по делу N А19-11023/07-27 // Вестник ВАС РФ. — 2009. — № 1.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2015. — № 8.

12. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2 (ред. от 10.11.2011) // Вестник ВАС РФ. — 2003. — № 3.

13. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2015. — № 8.

14. Постановление от 27 ноября 2023 г. по делу № А40-164958/2023 Арбитражного суда Московского округа (ФАС МО). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/vYHrnpvCKG8QO/ (дата обращения: 06.06.2024).
15. Постановление от 11 апреля 2023 г. по делу № А55-3819/2023 Арбитражного суда Самарской области (АС Самарской области). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/1Y00jk6t5ybX/ (дата обращения: 06.06.2024).
16. Постановление от 18 декабря 2023 г. по делу № А64-4482/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/EtipeFOyKaoX/ (дата обращения: 05.06.2024).
17. Решение от 21 декабря 2015 г. по делу № А40-186976/2015 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/3M1J3nHFfIdb/ (дата обращения: 25.03.2024).
18. Решение № 12-1086/2021 от 24 июня 2021 г. по делу № 12-1086/2021 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область). — URL: //sudact.ru/regular/doc/uBwFmHMuWgxx/ (дата обращения: 26.02.2024).
19. Решение от 29 июля 2022 г. по делу № А73-19064/2021 Арбитражного суда Хабаровского края (АС Хабаровского края). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/TJIGJxzjnwWh/ (дата обращения: 27.03.2024).
20. Решение от 7 октября 2022 г. по делу № А32-15176/2022 Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/24jRtFIOG51h/ (дата обращения: 29.03.2024).
21. Решение от 18 мая 2023 г. по делу № А40-1281/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h84gpr3BUAgJ/ (дата обращения: 26.03.2024).
22. Решение от 20 июля 2023 г. по делу № А53-17015/2023 Арбитражного суда Ростовской области (АС Ростовской области). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dh5qb5FsrBl7/ (дата обращения: 28.03.2024).
23. Решение от 9 октября 2023 г. по делу № А03-11546/2023 Арбитражного суда Алтайского края (АС Алтайского края). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/6qcXvjZTt0Wb/ (дата обращения: 14.04.2024).
24. Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А33-23145/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края). — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/ (дата обращения: 13.04.2024).
25. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2016. — № 12.
26. Обзор судебной практики Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по разрешению споров, связанных с защитой иностранных инвесторов (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2016). — URL: <https://base.garant.ru/40706667/> (дата обращения: 29.03.2024).
27. Абдулова Д.В. Перспективный обзор изменений общих правил назначения административных наказаний / Д.В. Абдулова, Н.А. Ронжина, Д.С. Хайрусов // Инновации в науке и практике: сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции (Уфа, 17 апреля 2020 года). — 2020.
28. Волос А.А. Хозяйственное партнерство: вопросы теории и практики / А.А. Волос // Правовая политика и правовая жизнь. — 2021. — № 1. — С. 77–83.
29. Гречаный Г.В. К вопросу о юридической природе государственных корпораций / Г.В. Гречаный, В.В. Колесник // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России: проблемы, пути решения: материалы XXIV Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 года). — Ростов-на-Дону, 2020. — С. 43–46.
30. Доо А.М. Оспаривание решения о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе: проблемы совершенствования законодательства / А.М. Доо // Эволюция государственно-правовых систем: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Абакан, 18 ноября 2022 года). — Абакан, 2022. — С. 85–86.
31. Зотова И.А. Особенности административно-процессуального статуса потерпевшего в административно-процессуальном законодательстве России / И.А. Зотова // Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов (Рязань, 25 марта 2022 года). — Рязань, 2022. — С. 145–150.
32. Куриллов В.В. Понятие и виды предприятий различных организационно-правовых форм / В.В. Куриллов // Инновации в науке и практике: сборник научных статей по материалам VI Международной научно-практической конференции (Уфа, 3 сентября 2021 года). — Уфа, 2021. — С. 5–16.
33. Румянцева М.О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности / М.О. Румянцева // Экономика. Право. Общество — Москва, 2023. — № 4 (36). — С. 92–98. — DOI: 10.21686/2411-118X-2023-4-92-98.
34. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистика. — URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 21.04.2024)

Список литературы на английском языке / References in English

1. Rossijskaja Federacija. Konstitucija (1993). Konstitucija Rossijskoj Federacii» (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020): ofic. tekst Konstitucii RF, vključajushhij novye sub'ekty Rossijskoj Federacii — Doneckuju Narodnuju Respubliku, Luganskuju Narodnuju Respubliku, Zaporozhskuju oblast' i Hersonskuju oblast' [Russian Federation. Constitution (1993). Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved in a nationwide vote on 01.07.2020): official text of the Constitution of the Russian Federation, including the new constituent entities of the Russian Federation – Donetsk People's Republic, Lugansk People's Republic, Zaporozhye Oblast and Kherson Oblast] — URL: <http://pravo.gov.ru> (accessed: 06.06.2024). [in Russian]
2. Rossijskaja Federacija. Zakony. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon : [ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 25.12.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 05.01.2024)] [Russian Federation. Laws. Arbitration Procedural

- Code of the Russian Federation : federal law : [from 24.07.2002 N 95-FZ (ed. from 25.12.2023) (with amendments and additions, effective from 05.01.2024)] // *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2024. — № 30. — Art. 3012. [in Russian]
3. Rossijskaja Federacija. Zakony. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) : feder. zakon: [ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 11.03.2024)] [Russian Federation. Laws. Civil Code of the Russian Federation (part one)] : federal law: [from 30.11.1994 N 51-FZ (ed. from 11.03.2024)] // *Rossijskaja gazeta*. — № 238-239. [in Russian]
4. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah : feder. zakon : [ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 11.03.2024)] [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on administrative offences] : federal law : [from 30.12.2001 N 195-FZ (ed. from 11.03.2024)] // *Rossijskaja gazeta*. — 2024. — № 256. [in Russian]
5. Rossijskaja Federacija. Zakony. O hozjajstvennyh partnerstvah : feder. zakon : [ot 03.12.2011 N 380-FZ (red. ot 23.07.2013)] [Russian Federation. Laws. On economic partnerships] : federal law : [from 03.12.2011 N 380-FZ (ed. from 23.07.2013)] // *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2013. — № 49. — Pt. 5. — Art. 7058. [in Russian]
6. Rossijskaja Federacija. Zakony. O krest'janskom (fermerskom) hozjajstve : feder. zakon : [ot 11.06.2003 N 74-FZ (red. ot 06.12.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.03.2022)] [Russian Federation. Laws. On peasant (farm) economy] : federal law : [of 11.06.2003 N 74-FZ (ed. of 06.12.2021) (with amendments and additions, effective from 01.03.2022)] // *Parlamentskaja gazeta* [Parliamentary Gazette]. — 2003. — № 109. [in Russian]
7. Rossijskaja Federacija. Zakony. O provedenii jeksperimenta po ustanovleniju special'nogo nalogovogo rezhima «Nalog na professional'nyj dohod» : feder. zakony : [ot 27.11.2018 N 422-FZ (red. ot 28.12.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.07.2023)] [Russian Federation. Laws. On conducting an experiment to establish a special tax regime "Tax on professional income"] : federal laws : [from 27.11.2018 N 422-FZ (ed. of 28.12.2022) (with amendments and additions, effective from 01.07.2023)] // *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2022. — № 49. — Pt. I. — Art. 7494. [in Russian]
8. Rossijskaja Federacija. Zakony. O federal'nom bjudzhetе na 2024 god i na planovyj period 2025 i 2026 godov : feder. zakon : [ot 27.11.2023 N 540-FZ] [Russian Federation. Laws. On the federal budget for 2024 and for the planning period of 2025 and 2026] : federal law : [from 27.11.2023 N 540-FZ] // *Rossijskaja gazeta*. — 2023. — № 272. [in Russian]
9. Rossijskaja Federacija. Zakony. O nekommercheskih organizacijah : feder. zakon : [ot 12.01.1996 N 7-FZ (red. ot 26.02.2024)] [Russian Federation. Laws. On non-commercial organizations] : federal law : [from 12.01.1996 N 7-FZ (ed. from 26.02.2024)] // *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2024. — № 3. — Art. 145. [in Russian]
10. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 21.10.2008 N 7131/08 po delu N A19-11023/07-27 [Resolution of the Presidium of the HAC RF of 21.10.2008 N 7131/08 on the case N A19-11023/07-27] // *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the HAC RF]. — 2009. — № 1. [in Russian]
11. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 N 25 «O primenenii sudami nekotoryh polozhenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.06.2015 N 25 "On the application by courts of some provisions of Section I of Part I of Part I of the Civil Code of the Russian Federation"] // *Bjulleten' Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. — 2015. — № 8. [in Russian]
12. O nekotoryh voprosah, svjazannyh s vvedeniem v dejstvie Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah: Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 27.01.2003 N 2 (red. ot 10.11.2011) [On some issues related to the enactment of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences: Resolution of the Plenum of the Russian Federation from 27.01.2003 N 2 (ed. from 10.11.2011)] // *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the HAC RF]. — 2003. — № 3. [in Russian]
13. O primenenii sudami nekotoryh polozhenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 N 25 [On the application by the courts of some provisions of Section I of Part I of Part I of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.06.2015 N 25] // *Bjulleten' Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. — 2015. — № 8. [in Russian]
14. Postanovlenie ot 27 nojabrja 2023 g. po delu № A40-164958/2023 Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga (FAS MO) [Resolution of 27 November 2023 in case No. A40-164958/2023 of the Moscow District Arbitration Court (FAS MO)]. — URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/vYHpvpcKG8QO/](https://sudact.ru/arbitral/doc/vYHpvpcKG8QO/) (accessed: 06.06.2024). [in Russian]
15. Postanovlenie ot 11 aprelja 2023 g. po delu № A55-3819/2023 Arbitrazhnogo suda Samarskoj oblasti (AS Samarskoj oblasti) [Resolution of 11 April 2023 in case No. A55-3819/2023 of the Arbitration Court of the Samara Region (AC of Samara Oblast)]. — URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/1Y00jk6t5ybX/](https://sudact.ru/arbitral/doc/1Y00jk6t5ybX/) (accessed: 06.06.2024). [in Russian]
16. Postanovlenie ot 18 dekabrja 2023 g. po delu № A64-4482/2023 Devjatanadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda (19 AAS) [Decision of 18 December 2023 in case No. A64-4482/2023 of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal (19 AAC)]. — URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/EtipeFOyKaoX/](https://sudact.ru/arbitral/doc/EtipeFOyKaoX/) (accessed: 05.06.2024). [in Russian]
17. Reshenie ot 21 dekabrja 2015 g. po delu № A40-186976/2015 Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy (AS goroda Moskvy) [Decision of 21 December 2015 in case No. A40-186976/2015 of the Moscow City Arbitration Court (Moscow City Arbitration Court)]. — URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/3M1J3nHFsdB/](https://sudact.ru/arbitral/doc/3M1J3nHFsdB/) (accessed: 25.03.2024). [in Russian]
18. Reshenie № 12-1086/2021 ot 24 ijunja 2021 g. po delu № 12-1086/2021 Leninskogo rajonnogo suda g. Ekaterinburga (Sverdlovskaja oblast') [Decision No. 12-1086/2021 of 24 June 2021 in case No. 12-1086/2021 of the Leninsky District Court of Yekaterinburg (Sverdlovsk Oblast)]. — URL: [//sudact.ru/regular/doc/uBwFmHMuWgxx/](https://sudact.ru/regular/doc/uBwFmHMuWgxx/) (accessed: 26.02.2024). [in Russian]

19. Reshenie ot 29 ijulja 2022 g. po delu № A73-19064/2021 Arbitrazhnogo suda Habarovskogo kraja (AS Habarovskogo kraja) [Decision of 29 July 2022 in case No. A73-19064/2021 of the Khabarovsk Territory Arbitration Court (Khabarovsk Krai Arbitration Court)]. — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/TJIGJxznwWh/ (accessed: 27.03.2024). [in Russian]
20. Reshenie ot 7 oktjabrja 2022 g. po delu № A32-15176/2022 Arbitrazhnogo suda Krasnodarskogo kraja (AS Krasnodarskogo kraja) [Decision of 7 October 2022 in case No. A32-15176/2022 of the Arbitration Court of Krasnodar Region (AC Krasnodar Krai)]. — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/24jRtFI0G51h/ (accessed: 29.03.2024). [in Russian]
21. Reshenie ot 18 maja 2023 g. po delu № A40-1281/2023 Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy (AS goroda Moskvy) [Decision of 18 May 2023 in case No. A40-1281/2023 of the Moscow City Arbitration Court (Moscow City Arbitration Court)]. — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h84gpr3BUAgJ/ (accessed: 26.03.2024). [in Russian]
22. Reshenie ot 20 ijulja 2023 g. po delu № A53-17015/2023 Arbitrazhnogo suda Rostovskoj oblasti (AS Rostovskoj oblasti) [Decision of 20 July 2023 in case No. A53-17015/2023 of the Arbitration Court of Rostov Oblast (Arbitration Court of Rostov Oblast)]. — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dh5qb5FsrBI7/ (accessed: 28.03.2024). [in Russian]
23. Reshenie ot 9 oktjabrja 2023 g. po delu № A03-11546/2023 Arbitrazhnogo suda Altajskogo kraja (AS Altajskogo kraja) [Decision of 9 October 2023 in case No. A03-11546/2023 of the Arbitration Court of Altai Krai (AC of Altai Krai)]. — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/6qcXvjZTt0Wb/ (accessed: 14.04.2024). [in Russian]
24. Reshenie ot 20 oktjabrja 2023 g. po delu № A33-23145/2023 Arbitrazhnogo suda Krasnojarskogo kraja (AS Krasnojarskogo kraja) [Decision of 20 October 2023 in case No. A33-23145/2023 of the Arbitration Court of Krasnojarsk Krai (AC Krasnojarsk Krai)]. — URL: //sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/ (accessed: 13.04.2024). [in Russian]
25. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii N 1 (2016) (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 13.04.2016) [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation N 1 (2016) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 13.04.2016)] // Bjulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. — 2016. — № 12. [in Russian]
26. Obzor sudebnoj praktiki Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga po razresheniju sporov, svjazannyh s zashhitoy inostrannyh investorov (utv. Prezidiumom Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 30.11.2016) [Review of judicial practice of the Arbitration Court of the North Caucasus District on the resolution of disputes related to the protection of foreign investors (approved by the Presidium of the Arbitration Court of the North Caucasus District on 30.11.2016)]. — URL: https://base.garant.ru/40706667/ (accessed: 29.03.2024). [in Russian]
27. Abdulova D.V. Perspektivnyj obzor izmenenij obshhix pravil naznacheniya administrativnyh nakazaniy [Perspective review of changes in the general rules of administrative punishment] / D.V. Abdulova, N.A. Ronzhina, D.S. Hajrusov // Innovacii v nauke i praktike: sbornik statej po materialam II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Ufa, 17 aprelja 2020 goda) [Innovations in science and practice: a collection of articles on the materials of the II International Scientific and Practical Conference (Ufa, 17 April 2020)]. — 2020. [in Russian]
28. Volos A.A. Hozjajstvennoe partnerstvo: voprosy teorii i praktiki [Economic partnership: issues of theory and practice] / A.A. Volos // Pravovaja politika i pravovaja zhizn' [Legal policy and legal life]. — 2021. — № 1. — P. 77–83. [in Russian]
29. Grechanyj G.V. K voprosu o juridicheskoj prirode gosudarstvennyh korporacij [To the question of the legal nature of state corporations] / G.V. Grechanyj, V.V. Kolesnik // Upravlenie social'no-jekonomicheskimi, nauchno-tehnicheskimi sistemami v sovremennoj Rossii: problemy, puti reshenija: materialy XXIV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Rostov-na-Donu, 15 aprelja 2020 goda) [Management of socio-economic, scientific and technical systems in modern Russia: problems, solutions: proceedings of the XXIV All-Russian Scientific and Practical Conference (Rostov-on-Don, 15 April 2020)]. — Rostov-on-Don, 2020. — P. 43–46. [in Russian]
30. Doo A.M. Osparivanie reshenija o privlechenii k administrativnoj otvetstvennosti v arbitrazhnom processe: problemy sovershenstvovanija zakonodatel'stva [Challenging the decision on bringing to administrative responsibility in the arbitration process: problems of improving the legislation] / A.M. Doo // Jevoljucija gosudarstvenno-pravovyh sistem: Materialy XII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (Abakan, 18 nojabrja 2022 goda) [Evolution of state-legal systems: Proceedings of the XII All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation (Abakan, 18 November 2022)]. — Abakan, 2022. — P. 85–86. [in Russian]
31. Zotova I.A. Osobennosti administrativno-processual'nogo statusa poterpевshogo v administrativno-processual'nom zakonodatel'stve Rossii [Features of administrative and procedural status of the victim in the administrative and procedural legislation of Russia] / I.A. Zotova // Sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-teoreticheskoj konferencii ad#junktov, aspirantov, soiskatelej, kursantov i studentov (Rjazan', 25 marta 2022 goda) [Collection of materials of the International Scientific and Theoretical Conference of adjuncts, postgraduates, applicants, cadets and students (Ryazan, 25 March 2022)]. — Ryazan, 2022. — P. 145–150. [in Russian]
32. Kurillov V.V. Ponjatije i vidy predpriyatij razlichnyh organizacionno-pravovyh form [The concept and types of enterprises of various organizational and legal forms] / V.V. Kurillov // Innovacii v nauke i praktike: sbornik nauchnyh statej po materialam VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Ufa, 3 sentjabrja 2021 goda) [Innovations in science and practice: a collection of scientific articles on the materials of VI International Scientific and Practical Conference (Ufa, 3 September 2021)]. — Ufa, 2021. — P. 5–16. [in Russian]
33. Rumjanceva M.O. O nekotoryh problemnyh aspektah proizvodstva po delam ob osparivanii v arbitrazhnyh sudah reshenij administrativnyh organov o privlechenii k administrativnoj otvetstvennosti [On some problematic aspects of proceedings on cases on challenging in arbitration courts the decisions of administrative authorities on bringing to administrative responsibility] / M.O. Rumjanceva // Jekonomika. Pravo. Obshestvo [Economics. Law. Society] — Moscow, 2023. — № 4 (36). — P. 92–98. — DOI: 10.21686/2411-118X-2023-4-92-98. [in Russian]
34. Oficial'nyj sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii. Dannye sudebnoj statistika [Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Judicial statistics data]. — URL: http://cdep.ru/?id=79 (accessed: 21.04.2024) [in Russian]