

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.135>

## ОПТИМИЗАЦИЯ ПОРЯДКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ПРОВЕДЕНИИ НЕКОТОРЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Научная статья

Сенокосов А.А.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0001-9109-5137;

<sup>1</sup> Коллегия адвокатов города Москвы «Династия», Москва, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (alexander100[at]inbox.ru)

### Аннотация

В статье анализируются проблемы, возникающие при взаимодействии участников предварительного расследования в ходе дистанционного проведения некоторых следственных действий в условиях развития цифровых технологий: необходимость повышения степени процессуальных гарантий в связи с введением в уголовно-процессуальный закон нормы права, регулирующей особенности проведения допроса, очной ставки и опознания путем использования систем видео-конференц-связи.

Выявлена необходимость уточнения порядка документирования следственных действий в случае их проведения посредством видео-конференц-связи, возникающие при этом трудности, связанные с ознакомлением с протоколом следственного действия и снятием с него копии. Рассмотрены проблемы материально-технического характера, связанные с внедрением цифровых технологий в уголовный процесс.

Автор обосновывает выводы о необходимости изменения и дополнения уголовно-процессуального закона для устранения выявленных проблем, приводит способы совершенствования законодательства в области взаимодействия участников уголовного судопроизводства при дистанционном проведении отдельных следственных действий.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, взаимодействие участников предварительного расследования, потерпевший, цифровые технологии, следственные действия, видео-конференц-связь.

## OPTIMISATION OF THE ORDER OF INTERACTION BETWEEN PARTICIPANTS IN PRELIMINARY INVESTIGATIONS WHEN CONDUCTING CERTAIN INVESTIGATIVE ACTIONS REMOTELY

Research article

Senokosov A.A.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0001-9109-5137;

<sup>1</sup> Moscow Bar Association "Dynasty", Moscow, Russian Federation

\* Corresponding author (alexander100[at]inbox.ru)

### Abstract

The article analyses the problems arising from the interaction of participants in preliminary investigations during the remote conduct of certain investigative actions in the context of the development of digital technologies: the need to increase the level of procedural guarantees in relation to the introduction into criminal procedure law of a legal norm regulating the specifics of conducting interrogations, confrontations and identifications using video conferencing systems.

The necessity to clarify the procedure for documenting investigative actions in cases where they are conducted via video conferencing has been identified, along with the difficulties that occur in connection with reviewing the minutes of investigative actions and making copies of them. Material and technical issues related to the introduction of digital technologies into criminal proceedings have been examined.

The author substantiates conclusions about the need to amend and supplement criminal procedure law in order to eliminate the identified problems, and suggests ways to improve legislation in the area of interaction between participants in criminal proceedings when conducting certain investigative actions remotely.

**Keywords:** criminal proceedings, interaction between participants in preliminary investigations, victims, digital technologies, investigative actions, video conferencing.

### Введение

В системе государственной деятельности уголовное судопроизводство постепенно приобретает новые формы, обусловленные стремительным развитием цифровых технологий. В условиях тотальной информатизации общества и возрастающего значения данных как ресурса управления становится очевидным, что цифровизация правоприменительной сферы выступает не просто техническим, но и правовым фактором, влияющим на реализацию прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе — потерпевшего. Применение цифровых инструментов и платформенных решений направлено не только на оптимизацию процессуальных процедур, но и на повышение уровня их прозрачности, эффективности и доступности, что соответствует общей тенденции модернизации государственного управления.

Качество взаимодействия участников предварительного расследования при дистанционном проведении следственных действий находится в прямой зависимости от степени адаптации уголовного процесса к новым цифровым реалиям. Современная правоприменительная практика подтверждает, что использование электронных технологий способно трансформировать не только формы взаимодействия между участниками судопроизводства, но и

механизмы защиты их прав. Вместе с тем российская система уголовного процесса лишь на начальной стадии комплексной цифровой трансформации, вследствие чего нормативное закрепление порядка использования цифровых инструментов пока носит несистемный, фрагментарный и во многом экспериментальный характер.

Исследователь О. А. Малышева справедливо подчеркивает, что внедрение цифровых технологий в сферу уголовного судопроизводства преследует двойственную цель: с одной стороны, повышение эффективности деятельности органов власти, участвующих в процессе, а с другой — совершенствование механизмов обеспечения прав всех его участников. При этом действующая правовая регламентация не исключает возникновения рисков, связанных с чрезмерным ограничением процессуальных гарантий личности в результате технологического вмешательства [1, С. 74-84]. Следовательно, цифровизация уголовного процесса, наряду с безусловными позитивными эффектами, ставит перед законодателем и правоприменителем задачу формирования целостной и сбалансированной модели нормативного регулирования, способной обеспечить как технологическую модернизацию, так и надёжную защиту прав участников уголовного процесса.

### **Методы и принципы исследования**

Методологическую основу настоящего исследования составил диалектический метод, позволивший получить новые знания о взаимодействии участников уголовного процесса при дистанционном проведении отдельных следственных действий. Применение данного метода ориентировано на познавательную сущность самой диалектики, которая обеспечивает возможность выявления внутренних противоречий цифровой трансформации уголовного процесса и их теоретического разрешения. В работе использовались такие общенаучные методы, как анализ, синтез, логический, а также частные научные методы, такие как сравнительно-правовой и формально-логический.

### **Основные результаты**

Одной из актуальных проблем, возникающих в контексте цифровизации уголовного судопроизводства, является недостаточная полнота и внутреннее несоответствие правового регулирования следственных действий, проводимых с применением технологий видео-конференц-связи. Представляется важным подчеркнуть, что сама возможность участия в таких процессуальных мероприятиях открывает дополнительные возможности для реализации участниками следственных действий их прав, предоставленных уголовно-процессуальным законом. Это, в свою очередь, способствует более эффективной защите их законных интересов и укреплению гарантий процессуального статуса на стадии предварительного расследования.

Следует отметить, что проведение «онлайн-допросов» еще недавно относилось исключительно к компетенции суда, что прямо вытекало из положений части 4 статьи 240 и статей 277, 278.1 УПК Российской Федерации. Однако после вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», законодатель закрепил возможность осуществления ряда следственных действий — таких как допрос, очная ставка и опознание — посредством видео-конференц-связи. Таким образом, в силу части 1 статьи 189.1 УПК РФ следователь получил право использовать дистанционные коммуникационные технологии при производстве данных процессуальных действий.

Вместе с тем, анализ положений статьи 166 УПК РФ, устанавливающей общие правила оформления протокола следственного действия, позволяет выявить определенные коллизии. Согласно указанной норме, протокол предъявляется для ознакомления всем участникам следственного действия. Однако в статье 189.1 УПК РФ закреплено иное регулирование: документ оглашается лицам, находящимся вне места его составления, а подтверждение ознакомления осуществляется посредством отбора подписки. Такая процедура, на наш взгляд, не может рассматриваться как эквивалентная фактическому ознакомлению участников с содержанием протокола. Оглашение документа следователем, по существу, ограничивает процессуальные возможности участников в части реализации их прав на замечания, уточнения и дополнения, что способно повлечь нарушение принципов полноты и достоверности фиксации хода следственного действия.

При проведении следственных действий в традиционном формате, без применения технологий видео-конференц-связи, участники процесса обладают непосредственным доступом к протоколу и могут самостоятельно ознакомиться с его содержанием, визуально воспринимая текст документа. Такая форма взаимодействия обеспечивает более высокий уровень осведомлённости и контроля над процессом фиксации доказательственной информации. В противоположность этому, при дистанционном участии в следственном действии посредством видео-конференц-связи участник, находящийся вне места его проведения, фактически ограничен в реализации права на ознакомление с протоколом. Он получает лишь возможность прослушивания его содержания в устной форме. Между тем, как отмечают отдельные исследователи [2, С. 31], восприятие информации посредством визуальных каналов у большинства людей является значительно более эффективным, чем аудиальное восприятие, что имеет непосредственное значение для точности и полноты осознания процессуальных документов.

Сведение права участника следственного действия на ознакомление с протоколом к простому прослушиванию, без предоставления возможности непосредственного ознакомления с его текстом, фактически ограничивает процессуальные гарантии, обеспечивающие реализацию его прав. Такая ситуация может создавать препятствия для последующего обжалования действий или бездействия следователя (дознателя) и негативно отражаться на качестве взаимодействия участников уголовного процесса при дистанционном проведении следственных действий. Таким образом, отсутствие нормативной определённости в части обеспечения полноты ознакомления участников следственных действий с материалами протокола при дистанционном формате его составления свидетельствует о наличии законодательного пробела.

Наряду с этим, предоставление участнику следственного действия возможности полноценного электронного взаимодействия с основным субъектом доказывания на стадии предварительного расследования может рассматриваться как один из действенных механизмов обеспечения реального доступа к правосудию. Электронные

формы коммуникации способны существенно упростить процесс обмена информацией, ускорить получение ответов на ходатайства и повысить прозрачность процессуальных действий, что, в конечном итоге, способствует укреплению принципа состязательности и равноправия сторон.

### Обсуждение

Таким образом, действующая редакция уголовно-процессуального законодательства демонстрирует очевидную потребность в уточнении механизмов дистанционного документирования следственных действий, обеспечивающих баланс между технологической эффективностью и соблюдением процессуальных гарантий сторон.

В этой связи представляет интерес позиция А. В. Волченко и Е. В. Лакеевой, высказывающих обоснованное предложение о необходимости разработки специального Регламента, устанавливающего порядок организации и применения видео-конференц-связи при производстве следственных действий на стадии предварительного расследования — в частности, допроса, очной ставки и опознания [3, С. 126]. По их мнению, такой документ должен содержать дополнительные положения, касающиеся процедуры составления, согласования и подписания протоколов, созданных в условиях дистанционного взаимодействия. Наряду с этим, ряд процессуалистов обосновывает целесообразность отказа от традиционной бумажной формы протокола в пользу электронного документа, заверяемого квалифицированной электронной подписью, что, по их мнению, способно повысить достоверность и оперативность процессуальной фиксации данных [4, С. 102].

С целью повышения эффективности и правовой защищённости участников предварительного расследования при проведении таких следственных действий, как допрос, очная ставка и опознание, осуществляемых с применением видео-конференц-связи, представляется целесообразным внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, направленные на оптимизацию порядка документирования процессуальных действий и укрепление процессуальных гарантий их участников.

В частности, обоснованным видится установление в законе обязанности следователя, осуществляющего фиксацию соответствующего следственного действия, предъявлять участнику, находящемуся дистанционно, электронный образ протокола либо заверенную копию документа на бумажном носителе. Такая мера обеспечила бы реализацию принципа гласности и позволила участникам процесса полноценно ознакомиться с содержанием протокола, независимо от их физического местонахождения.

Следует учитывать, что предложенный механизм предъявления электронного образа протокола не является универсальным и в ряде случаев может оказаться недостаточным для обеспечения реального ознакомления участника следственного действия с его содержанием. Проблемы могут возникать как в силу индивидуальных особенностей участника следственного действия (например, наличие у последнего заболевания органов зрения, снижающих способность к визуальному восприятию текста), так и вследствие объективных технических препятствий: невозможности оперативного изготовления и цифрового заверения копии протокола, а также сбоев в программном обеспечении. В целях преодоления подобных ограничений целесообразно предусмотреть альтернативные режимы ознакомления, включая озвучивание текста техническими средствами, возможность направления протокола в адаптированном формате, привлечение специалиста для обеспечения доступности восприятия содержания протокола, а также предоставление участнику дополнительного времени для ознакомления и внесения замечаний. Кроме того, участникам следственного действия следует предоставить право на получение надлежащим образом заверенной копии протокола на бумажном носителе либо электронного образа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью следователя.

В целях обеспечения юридической значимости и процессуальной достоверности соответствующих материалов представляется необходимым закрепить правило, согласно которому подписанный участником следственного действия электронный образ протокола (либо бумажная копия с собственноручной подписью) должен направляться следователю, ведущему производство по делу, вместе с подпиской и приобщаться к материалам уголовного дела. При этом, учитывая, что электронный образ документа может быть приложен только в цифровом формате, дополнительное упоминание о носителе информации в законе не требуется.

### Заключение

С учётом изложенного, предлагается внести изменения в часть 3 статьи 189.1 УПК Российской Федерации, дополнив её после слов «*в части второй настоящей статьи*» положением следующего содержания:

«Копия протокола, заверенная следователем либо дознавателем по месту нахождения лица, указанного в части второй настоящей статьи, либо электронный образ протокола, удостоверенный усиленной квалифицированной электронной подписью следователя или дознавателя, осуществляющего предварительное расследование, предъявляется лицам, участвующим в следственном действии дистанционно, для ознакомления и подписания.»

Дополнительно представляется целесообразным уточнить редакцию ряда норм указанной статьи:

- в части 3 слова «*запись об оглашении им протокола следственного действия*» следует заменить словами «*запись о предъявлении копии либо электронного образа протокола следственного действия*»;

- в части 5 слова «*и оглашения*» заменить словами «*и предъявления копии либо электронного образа протокола*»;

- в части 6 после слов «*и материалы,*» добавить «*копию либо электронный образ протокола следственного действия*»;

- в части 7 слова «*получив подписку, приобщает ее*» изложить в следующей редакции: «*получив подписку, а также копию протокола либо электронный образ протокола, приобщает их.*»

Помимо этого, в целях устранения неопределённости понятийного аппарата УПК РФ предлагается дополнить статью 5 Кодекса новым пунктом 63 следующего содержания:

«63) электронный образ протокола — документ, составленный в соответствии с требованиями статьи 166 настоящего Кодекса и удостоверенный усиленной квалифицированной электронной подписью, содержащий в цифровом виде сведения о ходе и результатах процессуального действия.»

Реализация данных предложений позволит устранить существующие пробелы в правовом регулировании дистанционного документирования следственных действий и обеспечит надлежащую реализацию прав участников процесса. В данном контексте заслуживает поддержки позиция Л. Н. Масленниковой, указывающей на то, что в условиях формирования «новой цифровой реальности» именно электронные механизмы взаимодействия между государством и обществом должны занять центральное место в процессе трансформации досудебного производства [5, С. 137–146]. Такой подход согласуется с современными тенденциями цифрового развития правосудия и позволяет рассматривать информационные технологии не как вспомогательный, а как структурообразующий элемент системы обеспечения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

В заключение отметим, что законодательное регулирование использования цифровых технологий в уголовно-процессуальной деятельности должно осуществляться, в первую очередь, с точки зрения соблюдения конституционных прав участников уголовного судопроизводства и охраны основных принципов и ценностей, выработанных в ходе его многовекового развития.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Малышева О.А. Процессуальные гарантии прав участников следственных действий, проводимых с применением системы видео-конференц-связи / О.А. Малышева // Lex russica. — 2022. — № 6. — С. 74–84.
2. Кретьова Л.Н. Онлайн-ресурсы как вспомогательный инструмент формирования иноязычной аудитивной компетенции / Л.Н. Кретьова, И.И. Рябова // Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. — 2022. — № 12. — С. 31.
3. Волченко А.В. Возможности использования видео-конференц-связи при производстве следственных действий / А.В. Волченко, Е.В. Лакеева // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практич. журн. — Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2022. — № 4 (103). — С.126.
4. Козловский П.В. Теоретико-правовые аспекты использования средств видеоконференцсвязи при производстве допроса в России и за рубежом / П.В. Козловский, Д.Е. Усольцева // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. — 2022. — Т. 11. — № 3. — С. 102.
5. Масленникова Л.Н. Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 / Л.Н. Масленникова // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 6. — С. 137–146.
6. Овчинникова О.В. Цифровизация уголовного процесса как фактор реализации прав потерпевшего / О.В. Овчинникова // Виктимология. — 2022. — Т. 9. — № 3. — С. 264–271.
7. Рябчиков С.А. Электронный документооборот в досудебном производстве по уголовным делам: современное состояние и развитие / С.А. Рябчиков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». — 2023. — Т. 23. — № 4. — С. 27–32.
8. Седова Г.И. Право на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве: понятие, соотношение с правом на защиту / Г.И. Седова, В.Ю. Громак // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. — 2021. — Т. 21. — Вып. 2. — С. 198–205.
9. Сенокосов А.А. Пути совершенствования правовой регламентации оказания квалифицированной юридической помощи участникам уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий / А.А. Сенокосов // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — № 8. — С. 108–115.
10. Уголовное судопроизводство: трансформация теоретических представлений и регулирования в условиях цифровизации: Монография / Отв. ред. Л.А. Воскобитова, В.И. Пржиленский. — Москва: Норма, 2022. — 288 с.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Malisheva O.A. Protsessualnie garantii prav uchastnikov sledstvennikh deistvii, provodimikh s primeneniem sistemi video-konferents-svyazi [Procedural guarantees of the rights of participants in investigative actions conducted using a video conferencing system] / O.A. Malisheva // Lex russica. — 2022. — № 6. — P. 74–84. [in Russian]
2. Kretova L.N. Onlain-resursi kak vspomogatelnii instrument formirovaniya inoyazichnoi auditivnoi kompetentsii [Online resources as an auxiliary tool for developing foreign language listening skills] / L.N. Kretova, I.I. Ryabova // Gumanitarnie issledovaniya. Pedagogika i psikhologiya [Humanities Research. Pedagogy and Psychology]. — 2022. — № 12. — P. 31. [in Russian]
3. Volchenko A.V. Vozmozhnosti ispolzovaniya video-konferents-svyazi pri proizvodstve sledstvennikh deistvii [Possibilities of using video conferencing in investigative activities] / A.V. Volchenko, Ye.V. Lakeeva // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii : nauch.-praktich. zhurn. [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal

Affairs of Russia: scientific and practical journal] — Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2022. — № 4 (103). — P.126. [in Russian]

4. Kozlovskii P.V. Teoretiko-pravovie aspekty ispolzovaniya sredstv videokonferentsssvyazi pri proizvodstve doprosa v Rossii i za rubezhom [Theoretical and legal aspects of using videoconferencing during interrogations in Russia and abroad] / P.V. Kozlovskii, D.E. Usoltseva // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnikh tekhnologii [Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technology]. — 2022. — Vol. 11. — № 3. — P. 102. [in Russian]

5. Maslennikova L.N. Transformatsiya dosudebnogo proizvodstva v nachalnoi etap ugolovnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchii dostup k pravosudiyu v eru Industry 4.0 [Transformation of pre-trial proceedings into the initial stage of criminal proceedings, ensuring access to justice in the era of Industry 4.0] / L.N. Maslennikova // Aktualnie problemi rossiiskogo prava [Current Issues in Russian Law]. — 2019. — № 6. — P. 137–146. [in Russian]

6. Ovchinnikova O.V. Tsifrovizatsiya ugolovnogo protsessa kak faktor realizatsii prav poterpevshego [Digitalisation of criminal proceedings as a factor in the realisation of victims' rights] / O.V. Ovchinnikova // Viktimologiya [Victimology]. — 2022. — Vol. 9. — № 3. — P. 264–271. [in Russian]

7. Ryabchikov S.A. Elektronnyi dokumentooborot v dosudebnom proizvodstve po ugolovnim delam: sovremennoe sostoyanie i razvitiye [Electronic document management in pre-trial proceedings in criminal cases: current status and development] / S.A. Ryabchikov // Vestnik YuUrGU. Seriya «Pravo» [Bulletin of South Ural State University. 'Law' series]. — 2023. — Vol. 23. — № 4. — P. 27–32. [in Russian]

8. Sedova G.I. Pravo na polucheniye kvalifitsirovannoi yuridicheskoi pomoshchi v ugolovnom sudoproizvodstve: ponyatie, sootnosheniye s pravom na zashchitu [The right to receive qualified legal assistance in criminal proceedings: concept, correlation with the right to defence] / G.I. Sedova, V.Yu. Gromak // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravleniye. Pravo [News of Saratov University. New series. Series: Economics. Management. Law]. — 2021. — Vol. 21. — Iss. 2. — P. 198–205. [in Russian]

9. Senokosov A.A. Puti sovershenstvovaniya pravovoi reglamentatsii okazaniya kvalifitsirovannoi yuridicheskoi pomoshchi uchastnikam ugolovnogo sudoproizvodstva v usloviyakh razvitiya tsifrovikh tekhnologii [Ways to improve legal regulations governing the provision of qualified legal assistance to participants in criminal proceedings in the context of digital technology development] / A.A. Senokosov // Aktualnie problemi rossiiskogo prava [Current Issues in Russian Law]. — 2023. — № 8. — P. 108–115. [in Russian]

10. Ugolovnoye sudoproizvodstvo: transformatsiya teoreticheskikh predstavlenii i regulirovaniya v usloviyakh tsifrovizatsii: Monografiya [Criminal proceedings: transformation of theoretical concepts and regulation in the context of digitalisation: Monograph] / Resp. ed. L.A. Voskobitova, V.I. Przhilenskii. — Moscow: Norma, 2022. — 288 p. [in Russian]