

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.61>

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ВИДА ГЛАГОЛОВ В НАУЧНЫХ ТЕКСТАХ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОГО ПЕРИОДА

Научная статья

Ильина Е.А.^{1,*}

¹ ORCID : 0009-0009-1721-4228;

¹ Высшая школа экономики, Пермь, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (katherina2537[at]rambler.ru)

Аннотация

В настоящей статье рассматривается вопрос об изменении характера научного стиля речи русского литературного языка в постнеклассический период. Показано, что в научно-речевых произведениях (научные статьи по трем отраслям: искусственный интеллект, синергетика и космология) нынешнего периода тенденция к выбору наиболее отвлеченных грамматических единиц проявляется еще отчетливее, чем в научной литературе второй половины XX столетия. В частности, увеличивается доля употребления форм несовершенного вида глаголов по отношению к формам совершенного вида (т.е. форм более отвлеченной грамматической семантики к формам с менее отвлеченным значением). Тем самым продолжается процесс кристаллизации одной из важнейших стилиевых черт научной речи – её отвлеченности и обобщенности.

Ключевые слова: научный стиль, стилиевая черта, эволюция стиля, постнеклассическая наука, вид глагола.

FUNCTIONING OF VERB TYPES IN POSTNONCLASSICAL SCIENTIFIC TEXTS

Research article

Irina Y.A.^{1,*}

¹ ORCID : 0009-0009-1721-4228;

¹ Higher School of Economics, Perm, Russian Federation

* Corresponding author (katherina2537[at]rambler.ru)

Abstract

The present article examines the issue of the changing nature of the scientific style of speech of the Russian literary language in the postnonclassical period. It is shown that in scientific speech works (scientific articles on three branches: artificial intelligence, synergetics and cosmology) of the present period the tendency to choose the most abstract grammatical units manifests itself even more clearly than in scientific literature of the second half of the XX century. In particular, the share of imperfective forms of verbs in relation to perfective forms (i.e. forms of more abstract grammatical semantics to forms with less abstract meaning) increases. Thus, the process of crystallization of one of the most important stylistic features of scientific speech – its abstractness and generalization – continues.

Keywords: scientific style, style trait, style evolution, postnonclassical science, verb form.

Введение

Как известно, в процессе эволюции научного стиля речи кристаллизуются его специфические стилиевые черты – отвлеченность и обобщенность речи, а также её подчеркнутая логичность [2]. М.Н. Кожина исследовала закономерности функционирования разноуровневых языковых единиц в текстах разных периодов истории научного стиля русского литературного языка. Объектом анализа служили научные тексты второй половины XVIII – 60-х гг. XX в. Были изучены специфические черты речевой системности научного стиля в области употребления некоторых категорий глагола (вида, времени, лица), а также категорий имени существительного (рода и числа) и прилагательного (его полных и кратких форм, степеней сравнения). Кроме того, анализировалось употребление отыменных предлогов. Вклад в изучение этой проблематики внесли также работы Е.А. Баженовой, С.О. Глушаковой, Н.В. Кириченко, М.П. Котюровой, Н.А. Линк, Т.Б. Трошевой. Всякий раз анализ убедительно демонстрировал такое изменение в употреблении языковых средств, которое обуславливалось стремлением авторов-ученых к оптимальному решению коммуникативных задач в научной сфере общения.

В последние десятилетия XX – начале XXI в. в науке происходили изменения, которые эпистемологи называют революционными. Так, В.С. Степин в своих исследованиях по логике и методологии научного творчества выделяет три типа научной рациональности: классический, неклассический и постнеклассический. Последний период, начавшийся в 1970-х гг., характеризуется вниманием ученых к сложным саморазвивающимся системам. В постнеклассической науке в большей мере, чем в предшествующий период, учитываются социальные последствия научных открытий. Для этого типа научной рациональности особенно характерно активное междисциплинарное взаимодействие.

На переднем крае науки оказались сегодня такие отрасли знания, как космология, синергетика, искусственный интеллект. Поэтому тексты именно этих наук, опубликованные в 2000–2010 гг., стали объектом нашего анализа.

Естественно предположить, что изменение характера научного познания отражается на стиле научных публикаций. Для проверки этой гипотезы мы проанализировали тексты указанных областей знания общим объемом 300 случайных тысяч словоупотреблений – по 100 тысяч словоупотреблений в текстах каждой из названных наук.

Функционирование вида глагола в статьях постнеклассического периода сравнивалось нами с представленными в литературе данными об употреблении этой морфологической категории в текстах предшествующих периодов развития научного стиля речи.

В ходе исследования применялись качественно-количественный и сопоставительный методы. Под качественным методом понимается анализ семантики языковой единицы в связи с её участием в выражении отвлеченности и обобщенности научной речи как специфической стилиевой черты последней.

Следовательно, нас будет интересовать вопрос о том, продолжается ли в постнеклассический период кристаллизация специфических стилиевых черт научной речи?

Методы и принципы исследования

Одно из базовых положений функционально-стилистической концепции [2], [3] заключается в том, что специфика каждого из функциональных стилей речи определяется действием комплекса экстралингвистических факторов, прежде всего базовых, к числу которых М.Н. Кожина отнесла вид социальной деятельности, форму общественного сознания, тип мышления, цели и задачи коммуникации [1]. Именно этот комплекс факторов обуславливает особую организацию языковых средств на текстовой плоскости, характеризующуюся своими стилиевыми чертами. Так, абстрактность научного мышления и установка на познание сущности явлений предполагает отвлечение от единичных фактов, определяя отвлеченно-обобщенность научного стиля [2]. Другая стилиевая черта – подчеркнутая логичность речи – обусловлена тем, что научное рассуждение может быть истинным лишь в том случае, если оно не содержит логических противоречий. Поэтому стилю научного изложения присуща подчеркнутая логичность [2].

Указанные важнейшие стилиевые черты научных текстов, как уже отмечалось, создаются особенностями употребления различных грамматических и лексических единиц. В частности, отвлеченность и обобщенность научной речи проявляются в специфическом использовании форм вида и времени глагола [8], в функционировании рода и числа имен существительных, в выборе кратких или полных форм прилагательных. Во всех случаях более активными оказываются морфологические единицы отвлеченной семантики.

Действительно, отвлеченно-обобщенность выражается в широком употреблении абстрактной лексики – терминов, общенаучных и общеупотребительных слов (последние реализуют в научной коммуникации лишь абстрактные значения).

Та же стилиевая черта выражена и в семантике форм числа существительного: наиболее широко употребляется в научной речи форма единственного числа. В контексте научной речи она соотносена не с отдельными предметами, а с их классами и тем самым служит выражению общих понятий.

Слова разных частей речи используются в научных текстах, как правило, не в своих основных и конкретных значениях, а в обобщенно-отвлеченных (*идти по улице – процесс идет быстро*). Необходимость характеризовать свойства и признаки исследуемых предметов и явлений определяет широкое употребление глаголов во вневременном значении, чаще всего используется настоящее время, реже – прошедшее. Формы несовершенного вида как реализующие отвлеченное грамматическое значение (семантику продолжительности и повторяемости действия без обозначения его пределов) используются более регулярно, чем формы совершенного вида (указывающего на наличие предела действия). Отмечается, что отвлеченная семантика глаголов во многих случаях объясняется их десемантизацией.

Отвлеченно-обобщенность проявляется, кроме того, в употреблении лица глаголов и личных местоимений. Пр.: *Мы можем сделать вывод, мы имеем в виду*, т.е. формы глагола выступают с ослабленным, неопределенным и обобщенным значением лица.

Примечательно, что обозначение постоянного, независимого от временного предела признака является функционально-семантической специализацией кратких прилагательных в научном стиле: в научных текстах краткие прилагательные используются для выражения не временного, а постоянного свойства предмета (*Человек в состояниях такого рода может быть чувствителен к малым (внешним и внутренним) влияниям*).

В области синтаксиса активно используются такие средства, как безличные и обобщенно-личные предложения, наиболее отвлеченные по своей семантике. Отвлеченно-обобщенность реализуется и в использовании номинализированных структур, где семантика предиката выражена отглагольным существительным в синтаксической позиции подлежащего или дополнения, а глагол является формально-грамматическим центром предложения (*происходит перезамыкание магнитных силовых линий, выбрасываемых вместе с плазмой из токового слоя*).

Как показано в исследованиях пермской стилистической школы, основные черты научного стиля речи кристаллизуются по мере его эволюции [5], [12]. Доля указанных выше средств выражения отвлеченности и обобщенности научного мышления возрастает от периода к периоду [5].

Функционирование форм глагольного вида в постнеклассический период сравнительно с предшествующими этапами эволюции научного стиля

Согласно периодизации М.Н. Кожинной, в эволюции научного стиля могут быть выделены следующие этапы:

1. 2-я половина XVIII века – начало XIX века.
2. 1-я половина XIX века (с 20 – до 60-х гг.).
3. 2-я половина XIX века – 20-е гг. XX века.
4. 30-е гг. XX века – 50-60-е гг. XX века.

От этапа к этапу происходило увеличение частоты употребления форм несовершенного вида как более отвлеченных по сравнению с формами совершенного вида. Так, в разные периоды это соотношение, согласно данным М.Н. Кожиной, выглядит (см. табл. 1) следующим образом [5]:

Таблица 1 - Соотношение форм совершенного и несовершенного вида в научных текстах XVIII–XX вв

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.61.1>

Период	СВ, %	НСВ, %
I	30	70
II	27,5	72,5
III	27,3	72,7
IV	21,8	78,2

Как видим, доля глаголов несовершенного вида неуклонно возрастала. Объясняется это тем, что несовершенный вид глагола обладает обобщеннофактической функцией, она на ряду со многими другими, является одной из главных частных функций НСВ. Кроме этого, важной чертой является и то, что данный вид глагола может выражать ситуацию постоянного отношения, у совершенного же вида, напротив, выделяются такие функции как конкретно-фактическая и наглядно-примерная [6], [7], [8]. Глаголы несовершенного вида не обладают признаком ограниченности действия пределом, признаком целостности действия. Совершенный вид обозначает достижение предела и, в силу этого, представляет действие в его неделимой целостности, а несовершенный вид нейтрален к признаку достижения предела и к признаку целостности; во многих случаях он указывает на действие, лишь в перспективе направленное к пределу или вовсе не предусматривающее предела.

Продолжает ли указанная закономерность действовать в конце XX века – начале XXI века?

Согласно полученным нами данным, в текстах научных публикаций постнеклассического периода доля использования глаголов несовершенного вида продолжает увеличиваться. Она составила 87% (при 13% глаголов совершенного вида).

Примечательно, что в постнеклассический период показатели употребления форм несовершенного вида глаголов в текстах исследуемых наук весьма близки, причем они везде выше, чем в предыдущий период эволюции научного стиля (см. табл. 2).

Таблица 2 - Соотношение форм совершенного и несовершенного вида в научных текстах постнеклассического периода

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.61.2>

	СВ, %	НСВ, %
Тексты по искусственному интеллекту	15	85
Тексты по синергетике	12,5	87,5
Тексты по космологии	12	88

Тенденцию к увеличению доли глаголов несовершенного вида мы явственно обнаруживаем и при сравнении физико-математических текстов IV периода с современными текстами по искусственному интеллекту, широко использующему математическое программное моделирование. В физико-математических текстах указанного периода, согласно данным М.Н. Кожиной, доля глаголов несовершенного вида составила 75,8%, тогда как в текстах по искусственному интеллекту, согласно нашим данным, эта доля – 85%.

Таким образом, и в настоящее время сохраняется тенденция к кристаллизации отвлеченно-обобщенности речи как одной из основных черт научного стиля.

Показательно, что глаголы несовершенного вида чаще всего используются в форме настоящего времени, которая, как правило, реализует абстрактное значение «настоящего вневременного». В наших материалах форм настоящего времени глаголов НСВ в указанном значении – 70,5 %, форм прошедшего времени – 18%. На долю инфинитива приходится 11,5%. Примеры: *Диффузные структуры, видимо, отражают взаимодействие мощного истечения; Значение массы согласуется с современными представлениями; Навдвигающаяся эпоха перемен бросает вызов всему человечеству, Измерения проводились по линиям в области 6360А; использовались также литературные данные; можно систематически исследовать магнитные звезды; обсуждение прозе всего проводить в когнитивной графике.*

Заключение

В исследованиях последних лет по методологии научного творчества обосновано положение о том, что на рубеже XX–XXI веков наступил новый этап развития научного знания, получивший название «постнеклассическая наука». Актуальной становится задача описания языковой организации текстов этого периода. В работах по функциональной стилистике тщательно изучены закономерности употребления морфологических и синтаксических средств в научных текстах XVIII–XX веков. Показано, что от этапа к этапу происходила «кристаллизация» специфических черт научной

речи – отвлеченно-обобщенности и подчеркнутой логичности. В частности, от периода к периоду увеличивалась доля употребления глаголов несовершенного вида, как более отвлеченных по своей грамматической семантике по сравнению с глаголами совершенного вида.

Мы исследовали функционирование вида глаголов в научно-речевых произведениях постнеклассического периода. Анализировались тексты статей по искусственному интеллекту, космологии и синергетике – тем областям знания, которые в настоящее время представляют постнеклассическую науку [9], [10], [11]. Анализ показал, что доля использования глаголов несовершенного вида продолжает увеличиваться. Так, в научных текстах второй половины XVIII в. – начала XIX в. она составила 70%, в текстах 30-60-х гг. XX века уже 78%, то в текстах 1990-2010-х гг., согласно нашим данным, 85%. Причем увеличение «удельного веса» форм несовершенного вида отмечается по отношению не только к средним показателям каждого из предшествующих периодов, но и показателям по математическим статьям, наиболее абстрактным по своему содержанию. Все это свидетельствует о том, что в постнеклассический период функционирование вида глаголов в научном стиле речи, как и прежде, подчиняется основным закономерностям его эволюции.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Кожина М.Н. К основаниям функциональной стилистики / М.Н. Кожина. — Пермь, 1968. — 251 с.
2. Кожина М.Н. О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими / М.Н. Кожина. — Пермь, 1972. — 395 с.
3. Кожина М.Н. О специфике художественной и научной речи в аспекте функциональной стилистики / М.Н. Кожина. — Пермь, 1966. — 213 с.
4. Кожина М.Н. Понятия «текст» и «целый текст» (в аспекте стилистики текста) / М.Н. Кожина // Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII-XX вв. — Пермь, 1996. — Т. II. — Ч. 1. Стилистика научного текста (общие параметры).
5. Очерки истории научного стиля русского литературного языка XVIII-XX вв. Развитие научного стиля в аспекте функционирования языковых единиц различных уровней / Под ред. проф. М.Н. Кожинной — Пермь, 1994. — Т. I. — Ч. I
6. Очерки по исторической русской грамматике русского литературного языка XIX в. Глагол, наречие, предлоги, союзы в русском литературном языке XIX в / Под ред. Н.Ю. Шведовой. — М., 1964.
7. Шведова Н.Ю. Русская грамматика / Н.Ю. Шведова. — М.: Наука, 1980.
8. Борунова С.Н. Уровни языка / С.Н. Борунова [и др.]; отв. ред. Д.Н. Шмелев, М.Я. Гловинская. — 1996. — 269 с.
9. Степин В.С. История и философия науки / В.С. Степин. — М.: Академический проект, 2017.
10. Степин В.С. Становление научной теории / В.С. Степин. — Минск, 1976.
11. Степин В.С. Философия науки: общие проблемы / В.С. Степин. — Москва: Гардарика, 2007
12. Трошева Т.Б. Формирование рассуждения в процессе развития научного стиля русского литературного языка XVIII - XX вв.: Сопоставительно с другими функциональными разновидностями: дис. ... д-ра филол. наук / Трошева Татьяна Борисовна. — Пермь, 2000. — 329 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Kozhina M.N. K osnovanijam funkcional'noj stilistiki [To the foundations of functional stylistics] / M.N. Kozhina. — Perm, 1968. — 251 p. [in Russian]
2. Kozhina M.N. O rechevoj sistemnosti nauchnogo stilja sravnitel'no s nekotorymi drugimi [On the speech systematicity of the scientific style in comparison with some other styles] / M.N. Kozhina. — Perm, 1972. — 395 p. [in Russian]
3. Kozhina M.N. O specifike hudozhestvennoj i nauchnoj rechi v aspekte funkcional'noj stilistiki [On the specificity of artistic and scientific speech in the aspect of functional stylistics] / M.N. Kozhina. — Perm, 1966. — 213 p. [in Russian]
4. Kozhina M.N. Ponjatija «tekst» i «celyj tekst» (v aspekte stilistiki teksta) [Notions of "text" and "whole text" (in the aspect of text stylistics)] / M.N. Kozhina // Oчерки istorii nauchnogo stilja russkogo literaturnogo jazyka XVIII-XX vv. [Essays on the history of scientific style of the Russian literary language of the XVIII-XX centuries] — Perm, 1996. — Vol. II. — Pt. 1. Stylistics of the scientific text (general parameters). [in Russian]
5. Oчерки istorii nauchnogo stilja russkogo literaturnogo jazyka XVIII-XX vv. Razvitie nauchnogo stilja v aspekte funkcionirovanija jazykovyh edinic razlichnyh urovnej [Essays on the history of scientific style of the Russian literary language of the XVIII-XX centuries. Development of scientific style in the aspect of functioning of linguistic units of different levels] / Ed. by Prof. M.N. Kozhina — Perm, 1994. — Vol. I. — Pt. I [in Russian]
6. Oчерки po istoricheskoj russkoj grammatike russkogo literaturnogo jazyka XIX v. Glagol, narechie, predlogi, sojuzy v russkom literaturnom jazyke XIX v [Essays on historical Russian grammar of the Russian literary language of the XIX century.

Verb, adverb, prepositions, conjunctions in the Russian literary language of the XIX century] / Ed. by N.Ju. Shvedova. — M., 1964. [in Russian]

7. Shvedova N.Ju. Russkaja grammatika [Russian Grammar] / N.Ju. Shvedova. — M.: Nauka, 1980. [in Russian]

8. Borunova S.N. Urovni jazyka [Levels of language] / S.N. Borunova [et al.]; resp. ed. D.N. Shmelev, M.Ja. Glovinskaja. — 1996. — 269 p. [in Russian]

9. Stepin V.S. Istorija i filosofija nauki [History and philosophy of science] / V.S. Stepin. — M.: Academic project, 2017. [in Russian]

10. Stepin V.S. Stanovlenie nauchnoj teorii [Foundation of scientific theory] / V.S. Stepin. — Minsk, 1976. [in Russian]

11. Stepin V.S. Filosofija nauki: obshhie problemy [Philosophy of science: general problems] / V.S. Stepin. — Moscow: Gardariki, 2007 [in Russian]

12. Trosheva T.B. Formirovanie rassuzhdenija v processe razvitiya nauchnogo stilja russkogo literaturnogo jazyka XVIII - XX vv. : Sopostavitel'no s drugimi funkcional'nymi raznovidnostjami [Formation of reasoning in the process of development of scientific style of the Russian literary language of the XVIII-XX centuries: Comparison with other functional varieties]: diss. ... PhD in Philology / Trosheva Tat'jana Borisovna. — Perm, 2000. — 329 p. [in Russian]