

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ (ПО ОБЛАСТЯМ И УРОВНЯМ ОБРАЗОВАНИЯ) /  
THEORY AND METHODS OF TEACHING AND UPBRINGING (BY AREAS AND LEVELS OF EDUCATION)**

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.87>

**«СИСТЕМА УСЛОВНЫХ БАЛЛОВ» КАК ПРИЁМ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ В ХОДЕ  
ПРЕПОДАВАНИЯ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ДИСЦИПЛИН В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДНЕЙ  
ШКОЛЕ НА ПРИМЕРЕ ГЕОГРАФИИ**

Научная статья

**Артиухов А.А.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0001-8357-4365;

<sup>1</sup> Средняя общеобразовательная школа № 588 Колпинского района Санкт-Петербурга, Колпино, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (westinghouse[at]inbox.ru)

**Аннотация**

В настоящей статье представлен анализ авторского опыта создания и экспериментального применения особого варианта «фронтального опроса» при преподавании естественнонаучных дисциплин в общеобразовательной средней школе. Практическая значимость описываемого в статье приёма оценивания знаний обусловлена потенциальной возможностью интенсификации концентрации внимания учащихся через повышение их внешней мотивации, а также перспективой решения проблемы «недостаточной накопляемости оценок». Целью публикации является детальное описание концепции с последующим анализом практического опыта систематического применения в одной из школ Колпинского района Санкт-Петербурга авторского варианта «фронтального опроса» при повторении пройденного и при изучении нового материала в ходе преподавания географии. В рамках указанной выше цели была также исследована содержательная основа термина «внимание» и предпринята попытка суммировать теоретические результаты изучения исследователями проблемы концентрации внимания учащихся при освоении последними естественнонаучных дисциплин. На основе анализа существующих подходов к определению термина «внимание» были конкретизированы ключевые концептуальные характеристики рассматриваемого термина и выработано его уточнённое базовое определение. Результатом теоретического исследования и практической деятельности явилась работоспособная система оценивания знаний учащихся, предварительные итоги применения которой подтверждают её эффективность. В процессе экспериментальной деятельности было предложено к использованию очевидно импонирующее большинству учеников оригинальное название каждого используемого в описываемой модели «условного балла» – «лайк». Научная новизна настоящей статьи состоит в уточнении ключевых концептуальных характеристик термина «внимание», а также в описании концепции и опыта экспериментального применения вновь разработанного авторского варианта осуществления «фронтального опроса» в процессе преподавания географии в общеобразовательной средней школе с регулярным выставлением в ходе проведения такого опроса «условных баллов» по соответствующему алгоритму.

**Ключевые слова:** внимание, внешняя мотивация, оценивание знаний, проблема недостаточной накопляемости оценок, обучение географии.

**«THE SYSTEM OF PREARRANGED POINTS» AS A METHOD OF STUDENT'S KNOWLEDGE EVALUATION IN  
COURSE OF TEACHING NATURAL-SCIENTIFIC SUBJECTS IN A SECONDARY SCHOOL BY WAY OF  
EXAMPLE OF GEOGRAPHY**

Research article

**Artiukhov A.A.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0001-8357-4365;

<sup>1</sup> School No. 588 in Kolpinsky District of Saint-Petersburg, Kolpino, Russian Federation

\* Corresponding author (westinghouse[at]inbox.ru)

**Abstract**

An analysis of the author's experience in elaboration and experimental application of the specific «general questioning» model in the course of teaching natural-scientific subjects in a secondary school is presented in the current article. The practical significance of depicted in this article method of student's knowledge evaluation is derived from a potential possibility of some intensification of student's attention concentration through increasing their extrinsic motivation. Certain additional significance is caused by prospects for resolution of «marks scarcity problem». The primary purpose of this article is a presentation of the model with subsequent statement of the account on practical experience in systematical utilization of author's version of «general questioning» in a school located in Kolpinsky District of St. Petersburg both during revision learnt information and during studying fresh one in the course of teaching geography. Additionally, within the framework of foregoing purpose the content basis of the term of «attention» was investigated, and an attempt was made to summarize the theoretical results of explorations done by researchers of student's attention concentration problem in the course of studying them natural-scientific subjects. Based on analysis of existing views on the explanation of the term of «attention» a specific kind of basic definition of it were elaborated and key conceptual characteristics of the term under study were concretized. As an outcome of the theoretical research and some practical work a practical method of student's knowledge evaluation was developed, preliminary results of its application were proved as effective. For every «prearranged point» adopted in this model in the course of experimental work, the original name was put into use – «the like», which is found out to be evidently attractive for the

majority of students. The scientific novelty of the current article consists in concretization of key conceptual characteristics of the term of «attention» and also it lies in a description of the conception and experience in practical application of newly elaborated author's version of the specific «general questioning model» in course of teaching geography in a secondary school, regularly writing down some «prearranged points» under the appropriate algorithm.

**Keywords:** attention, extrinsic motivation, knowledge evaluation, marks scarcity problem, teaching geography.

### Введение

Общеизвестно, что контроль педагога за успешностью прохождения учащимися школьной программы является неотъемлемой составляющей модели обучения в общеобразовательной средней школе. В этой связи релевантность оценивания знаний и умений учащихся представляется одним из ключевых факторов учебного процесса, который, на наш взгляд, едва ли способен быть полноценным без регулярной и достаточно объективной информации о степени усвоения школьниками изучаемого материала. Находясь, посредством дополнительной внешней мотивации со стороны педагога, как мы полагаем, в некоторой взаимосвязи с концентрацией внимания учащихся, правильная организация системы оценивания их знаний и умений во многом определяет эффективность учебно-воспитательного процесса. В связи с этим может выглядеть вполне очевидной потребность в планомерном поиске новых методов и приёмов, потенциально способных оптимизировать и рационализировать процесс оценивания получаемых школьниками знаний и умений. С учётом изложенного выше, целью настоящей статьи является детальное описание концепции с последующим анализом практического опыта систематического применения в одной из школ Колпинского района Санкт-Петербурга вновь разработанного авторского варианта «фронтального опроса» при повторении пройденного и при изучении нового материала в процессе преподавания географии, с регулярным выставлением в ходе проведения такого опроса «условных баллов» по соответствующему алгоритму.

Для достижения упомянутой цели мы видим для себя следующие задачи:

- анализ содержательной основы термина «внимание» и суммирование теоретических результатов исследователей, затрагивавших проблему концентрации внимания студентов и учащихся при изучении ими естественнонаучных дисциплин;
- детальное описание концепции вновь разработанного авторского варианта осуществления «фронтального опроса» в процессе преподавания географии в общеобразовательной средней школе;
- осмысление и анализ предварительных итогов опыта экспериментального применения описываемого в статье приёма оценивания знаний.

### Методы и принципы исследования

Теоретической базой статьи явились работы исследователей проблемы концентрации внимания [2, С. 1365-1371], [4, С. 26-29], [6, С. 91-94], [9], [11] и проблемы оценивания знаний учеников и студентов в средних и высших учебных заведениях [1, С. 28-32], [5, С. 28-32], [6, С. 91-94], [7, С. 302-304].

Основные выводы практической части статьи сделаны на основе детального анализа опыта систематического применения авторского варианта «фронтального опроса» на уроках географии в одной из школ Колпинского района Санкт-Петербурга.

Для решения упомянутых выше задач в статье применены следующие методы исследования:

- анализ научно-методической литературы по проблеме концентрации внимания и проблеме оценивания знаний учеников и студентов в средних и высших учебных заведениях – для систематизации теоретических и эмпирических данных по теме исследования;
- описательный метод – для изложения основных преимуществ и трудностей, выявленных в ходе экспериментального применения описываемого в статье вновь разработанного приёма оценивания знаний;
- наблюдение за предварительной динамикой образовательных результатов обучающихся и обобщение накопленного педагогического опыта – для выработки возможных векторов модификации образовательного процесса, направленных на его оптимизацию и рационализацию.

Практическая значимость описываемого в статье приёма оценивания знаний обусловлена потенциальной возможностью интенсификации концентрации внимания учащихся через повышение их внешней мотивации, а также перспективой решения сравнительно актуальной для преподавателей естественнонаучных дисциплин проблемы «недостаточной накапливаемости оценок».

### Основные результаты

Руководствуясь интересами научно-практической достоверности, мы полагаем необходимым, опираясь на результаты изучения исследователями проблемы концентрации внимания учащихся, определиться с содержательной основой концептуальных характеристик термина «внимание», который нам предстоит использовать в практической части настоящей статьи.

Так, по мнению С. П. Елшанского, «внимание» – это «*процесс отбора нужной информации психикой, выбора ответных действий, сохранение управления над их протеканием, выступает неперенным условием познания*» [4, С. 27]. На наш взгляд в данном определении ничего логике не противоречит, однако определение может выглядеть не вполне исчерпывающим и, в некотором роде, даже «недостаточно изящным». Тем не менее, отдельные его ключевые составляющие, а именно «*процесс отбора нужной информации психикой*» и «*выбор ответных действий*», мы считаем возможным принять за основу для выработки авторского определения рассматриваемого термина.

Психолог В. Вундт в своей работе «Введение в психологию» определял «внимание», как «*психологический процесс, управляющий отчётливым осмыслением некоторой части содержимого сознания*» (англ. – «*that psychical process, which is operative in the clear perception of the narrow region of the content of consciousness*») [11, С. 16]. А. А. Краснорова придерживается аналогичной точки зрения, полагая, что «внимание» – это «*психофизиологический*

процесс, состояние, характеризующее динамические особенности познавательной деятельности» [6, С. 92]. Оба определения, как и предыдущее, не представляются нам излишне содержательными, при том они, на наш взгляд, также и не выглядят противоречащими логике.

Исследователь способов интенсификации концентрации внимания студентов на практических занятиях в университете К. В. Голубева (с соавторами) в качестве определения термина «внимание» принимает *«направленность и сосредоточенность сознания на каком-либо реальном или идеальном объекте, предполагающие повышение уровня сенсорной, интеллектуальной или двигательной активности индивида»* [2, С. 1366]. В данном определении у нас вызывает сомнение уместность использования разделительного союза «или» при перечислении разновидностей активности индивида. На наш взгляд, произвольная двигательная активность едва ли способна протекать безотносительно к аналогичной активности интеллектуальной, а потому, даже если исходить из того, что все указанные критерии в подобного рода определении применимы, нам представляется, что в данном случае уместнее было бы использовать вместо него соединительный союз «и». При этом отметим, что сама по себе необходимость упоминания двигательной активности как таковой в данном определении нам в принципе не представляется оправданной, поскольку та, исходя из описанной нами выше логики, является следствием активности интеллектуальной. Вместе с тем акцент на *«повышение уровня сенсорной и интеллектуальной активностей»* нам представляется вполне релевантным, а потому использование данного критерия при выработке авторского варианта базового определения рассматриваемого термина может выглядеть потенциально полезным.

Х. А. Хакиева (с соавторами), занимавшаяся изучением проблемы произвольного внимания у школьников с различной успеваемостью, считает, что «внимание» – это *«направленность нашего сознания на определенный объект окружающего мира, то есть способность нашего мозга выбрать из множества объектов и явлений один и сосредоточиться на нём <...> это не функция отдельной какой-то мозговой структуры, а результат взаимодействия различных структур мозга»* [8, С. 194]. Упоминание взаимодействия различных структур мозга в противопоставление какой-то одной структуре нам представляется справедливым, при том, что необходимость включения данного критерия в базовое определение рассматриваемого термина «внимание» нам всё же представляется не вполне очевидной. В это же время акцент, сделанный в данном определении, именно на одном объекте внимания нам не представляется оправданным. На наш взгляд, мозг человека в состоянии концентрации внимания зачастую способен поддерживать более одного вида сенсорных и интеллектуальных активностей. Наше суждение в этом отношении коррелирует с позицией У. Джеймса, который в своей классической работе «Принципы психологии» в качестве определения термина «внимание» принимает *«состояние отчётливого и ясного сосредоточения сознания одновременно на нескольких возможных объектах или на процессе осмысления чего-либо»* (англ. – *«[i]t is the taking possession by the mind, in clear and vivid form, of one out of what seem several simultaneously possible objects or trains of thought»*) [9, С. 403-404].

А. А. Гриднева (с соавтором) под термином «внимание» понимает *«избирательную направленность сознания человека на определенные предметы и явления. Оно не является процессом отражения действительности, не существует как отдельный психический процесс и является неотъемлемым «вспомогательным механизмом» осуществления других психических процессов, выражающимся, прежде всего, в более ясном и отчетливом их протекании, точном выполнении действий»* [3, С. 216-217]. Данное определение, на наш взгляд, несмотря на то, что в нём применены несколько иные формулировки, содержательно по большей части напоминает определение, используемое К. В. Голубевой (с соавторами) [2, С. 1366], добавляя уточнение, что «внимание <...> не существует как отдельный психический процесс и является <...> «вспомогательным механизмом», что, в свою очередь, также было в аналогичной формулировке упомянуто, но уже в исследовании Х. А. Хакиевой (с соавторами) [8, С. 194]. В конечном итоге определение А. А. Гридневой (с соавтором) тоже, на наш взгляд, не противоречит логике, хотя также и не представляется нам исчерпывающим по своему смысловому содержанию.

Таким образом, с нашей точки зрения, ни одно из упомянутых выше определений, к некоторому сожалению, в достаточной мере не отражает смысла интересующего нас термина, а потому мы полагаем возможным, опираясь на анализ рассмотренных выше подходов, предложить в этом отношении свой собственный вариант базового определения. Так, по нашему мнению, с учётом всех изложенных выше аргументов, под термином «внимание» следует понимать *«состояние сосредоточения сознания индивида на процессе отбора собственной психикой требуемой ему информации и на ходе осуществления выбора алгоритма ответных действий, предполагающее интенсификацию сенсорной и интеллектуальной активностей»*.

Однако при преподавании естественнонаучных дисциплин, особенно при прохождении нового учебного материала, где учителю приходится много говорить, порой представляется затруднительным мотивировать учащихся удерживать своё внимание на словах и действиях педагога. Существуют исследования, обнаруживающие взаимосвязь оценок в школьном журнале с интенсивностью концентрации внимания учащихся. Так, с точки зрения А. А. Красноборовой, журнальные оценки являются стимулом к реализации учебно-познавательной деятельности, который в ряде случаев повышает концентрацию внимания учащихся в процессе обучения, что не только поднимает уровень образованности последних, но и оказывает значительное влияние на развитие всех их психофизиологических процессов [6, С. 92-93].

Большинство детей, по нашему мнению, так или иначе стремятся зарабатывать хорошие оценки – они могут имманентно получать удовольствие от надлежащим образом выполненной задачи, могут ожидать поощрения (материального и/или не материального характера) от родителей и/или других старших членов семьи, искать одобрения одноклассников и/или испытывать внутреннее удовлетворение от того, что они положительно выделяются на фоне последних и т. д. Больше того, выпускники 9-х и 11-х классов, по нашему опыту, зачастую бывают мотивированы к получению положительных оценок особенно сильно, стараясь обеспечить себе поступление в

интересующее их учебное заведение следующей ступени, а потому, как правило, прилагают максимум усилий, к тому чтобы повысить «средний балл» своего будущего аттестата.

Однако внешне вполне внимательно слушающий учителя ученик во время урока может быть погружён в посторонние мысли – о родных, о недавно прочитанной книге, о взаимоотношениях с друзьями, о незавершённом процессе прохождения компьютерной игры и т. д. В этих условиях одним из способов преодоления подобной проблемы в ходе преподавания естественнонаучных дисциплин, на наш взгляд, может быть периодическое прерывание повествования педагога при повторении пройденного и изучении нового материала на особую разновидность «фронтального опроса», с выставлением в бумажную ведомость педагога «условных баллов» напротив фамилии каждого ученика, который такой балл заработал. В нашей собственной практике в качестве графического отображения каждого такого «условного балла» наиболее удобным оказалось использование символа «+». При этом современные дети, растущие в контексте всепоглощающего распространения интернета, каждый такой «условный балл» обычно называют более привычным им интернет-термином «лайк». В этом плане мы, со своей стороны, не видим причин не последовать за ними.

Заработать каждый такой «лайк», в контексте географии, ученик может, подняв руку и получив право выполнить просьбу педагога, обращённую к аудитории, примерно следующего характера:

1. Сообщить некоторый численный параметр упомянутого в речи учителя географического объекта (протяжённость реки, высота горной вершины, площадь территории и/или численность населения города, иностранного государства или субъекта Российской Федерации и т. д.);

2. Показать указкой на висящей в классе настенной карте тот или иной упомянутый педагогом географический объект;

3. Назвать фамилию выдающегося первооткрывателя или учёного-исследователя, внёсшего наиболее значительный вклад в развитие географической науки, применительно к той или иной точке на карте мира;

4. Кратко объяснить причинно-следственную связь между событиями или явлениями в природе и/или в геополитике.

Кроме того, не менее продуктивным при прохождении нового учебного материала представляется предлагать отдельным ученикам читать вслух тот или иной абзац текста учебника с тем, чтобы затем получить возможность, по схеме, аналогичной описанной выше, ответить на один или несколько уточняющих вопросов педагога по прочитанному материалу.

Помимо действий обучаемого, инициатором которых выступает педагог, мы также находим продуктивным поощрение внимания учащегося «лайком» за инициативно и компетентно сформулированный вопрос, демонстрирующий эрудицию школьника и, порой, помогающий учителю полнее раскрыть обсуждаемую на уроке тему. В качестве примера можно привести вопрос, некогда заданный автору настоящей статьи одним из учеников 10 класса в ходе изучения межгосударственных организаций и, в частности, Организации Объединённых Наций: «Считает ли педагог, что подход, согласно которому были выбраны Постоянные члены Совета безопасности ООН, устарел, а потому структура данного органа нуждается в реформировании?» Подобного рода вопрос ученика, по нашему мнению, может свидетельствовать о том, что тот уже минимально знаком со структурой, принципом функционирования и историей создания ООН, а потому постановка учащимся такого вопроса может представляться заслуживающей поощрения со стороны учителя. Отдельные исследователи проблемы недостаточности концентрации внимания и подходов к алгоритмам оценивания знаний в ходе учебного процесса также полагают возможным поощрять обучающихся, за аналогичного рода содержательные вопросы по теме, разбираемой на уроке, хоть и по несколько другой системе. Так, в частности, С. А. Иванов находит продуктивным по итогам отдельных занятий выставление наиболее активным учащимся промежуточных оценок «хорошо» или «отлично» без разбивки их на условные баллы [5, С. 31].

Таким образом, проецируя выработанное нами выше определение термина «внимание», как «состояние сосредоточения сознания индивида на процессе отбора собственной психикой требуемой ему информации и на ходе осуществления выбора алгоритма ответных действий, предполагающее интенсификацию сенсорной и интеллектуальной активностей» на практический опыт преподавания географии в общеобразовательной средней школе, мы можем подразумевать некоего ученика, который имея некоторый недостаток своей собственной внутренней мотивации, при появлении со стороны учителя дополнительной внешней мотивации, в виде перспективы получения «лайков», позже трансформируемых в оценки, несколько «сосредотачивает своё сознание» на словах и действиях педагога (т. е. «интенсифицирует свои сенсорную и интеллектуальную активности») с тем, чтобы, анализируя поток информации и выделяя из всего её объёма наиболее «требуемую ему», быть готовым своевременно поднять руку и ответить на вопрос или высказать релевантное в контексте изучаемого материала уточнение (т. е. «осуществить выбор алгоритма ответных действий»).

Для того, чтобы ещё более мотивировать учащихся внимательнее слушать педагога при прохождении материала и активнее прилагать усилия к тому, чтобы заработать больше положительных оценок, мы полагаем полезным сделать ценность такого «лайка» динамической. Так, в апробированной нами модели, согласно схеме, которую мы попытались наглядно изобразить в табл. 1, для выставления в журнал оценки «5» при ответе с места было достаточно получения трёх «лайков», тогда как при полноценном ответе у доски или у карты правильных ответов на такую же оценку требовалось уже пять. Аргументировать такого рода подход, на наш взгляд, возможно тем, что при нехватке, скажем, одной оценки для аттестации учащегося за четверть, в случае нежелания последнего устно отвечать, учитель может поставить ему оценку «2», что в некотором роде уже минимально решает проблему «недостаточной накопляемости оценок», так как по среднему арифметическому трёх оценок вполне появляется возможность выставить итоговую четвертную или полугодовую оценку. Каждый ранее полученный «лайк» в описываемой нами модели может повышать такую оценку на один балл по схеме, отображённой в левой части табл. 1.

В качестве дополнительного аргумента в пользу установления динамической ценности такого «лайка» можно выделить и то обстоятельство, что при полноценном ответе у доски или у карты *все пять* заданных учителем вопросов изначально обращены именно к отвечающему ученику и лишь в том случае, когда последний демонстрирует незнание правильного ответа на вопрос, учитель может предложить ответить на него кому-то из одноклассников, поднявших руку. При этом очевидно, что среднестатистический ученик, в подобном случае или во время более широкого «фронтального опроса» обычно вынужден поднимать руку, зная правильный ответ, *несколько раз*, чтобы заработать всего лишь *один* «лайк» за верный ответ на вопрос учителя. Подобное объясняется тем, что зачастую, услышав вопрос учителя, руку одновременно поднимают сразу несколько человек, знающих правильный ответ, тогда как педагог имеет возможность предоставить слово лишь одному. Таким образом, типичный ученик, обычно зная ответы на сравнительно широкий перечень вопросов учителя, получает возможность продемонстрировать свои знания в разы реже, чем он хотел бы.

Таблица 1 - Соотношение между количеством правильных ответов ученика и выставляемой оценкой в журнал

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.87.1>

Работа ученика с места		Полноценный ответ ученика у доски или у карты	
Количество правильных ответов (из трёх возможных)	Выставляемая в журнал оценка	Количество правильных ответов (из пяти возможных)	Выставляемая в журнал оценка
0 [-]	«2»	1 [+]	«2»
1 [+]	«3»	2 [++]	«2»
2 [++]	«4» или две оценки «3» (по выбору ученика)	3 [+++]	«3»
		4 [++++]	«4»
3 [+++]	«5»	5 [+++++]	«5»

Каждую учебную четверть или полугодие, по нашему опыту, полезно начинать с того, чтобы прилагать усилия к накоплению оценок «лайками» за ответы с мест по схеме «оценка «5» по результатам *трёх* правильных ответов», а тех, у кого к концу соответствующего периода не набралось минимально достаточного для выставления итоговой отметки количества оценок, опрашивать у доски или у карты по схеме «оценка «5» по итогам *пяти* правильных ответов». Таким образом, имея в виду преодоление проблемы недостаточности «концентрации внимания» учащихся, на наш взгляд, возможно заодно решить и сравнительно актуальную для преподавателей естественнонаучных дисциплин проблему «недостаточной накапливаемости оценок», так как многие учащиеся при посещении занятий станут осознанно стремиться получить побольше оценок «по более выгодному курсу» каждого своего правильного ответа.

Общеизвестно, что помимо административных проблем, которые для педагога может повлечь за собой недостаточная «накапливаемость оценок», малое количество последних способно и несколько демотивировать учащихся, а потому и снизить степень их усердия при дальнейшем освоении ими школьной программы. Так, в частности, по мнению А. А. Красноборовой, недостаточное количество оценок может отрицательно воздействовать на учащихся ввиду того, что подобного рода обстоятельство способно лишать их релевантного ориентира для самостоятельной оценки степени успешности своей познавательной деятельности [6, С. 92]. Более того, по мнению А. В. Местниковой, от своевременной и регулярной оценки знаний может зависеть формирование таких важнейших личностных качеств учащихся как самостоятельность, ответственность и трудолюбие [7, С. 302-303].

Эффективность использования данной системы оценивания знаний в числе прочих её потенциальных преимуществ подтверждается ещё и тем, что экспериментально применяемое временное точечное ограничение учителем отдельных учеников в праве получения ими на уроках «лайков» вследствие их неудовлетворительного поведения на уроках, в ряде случаев в последующем положительно влияло на их дальнейшее поведение и служило в назидание другим учащимся. А поскольку в практике автора настоящей статьи одним из первых учеников, подпавших под подобное ограничение, явился старшеклассник, активно занимающийся футболом, то, по аналогии с общеизвестными мерами, применяемыми к нарушителям правил в этом и в некоторых других командных видах спорта, данный тип наказания получил название «*жёлтая карточка*». При этом наиболее близкой аналогией экспериментально практикуемой нами формы временного ограничения отдельных учащихся, возможно, является не футбол, а регби, где «жёлтая карточка», показываемая вследствие грубого или повторного нарушения игроком правил, влечёт за собой его удаление на десять минут игрового времени, которое ему надлежит отбыть на штрафной скамье [10]. Применительно к педагогической деятельности, по итогам систематического нарушения дисциплины кем-либо из учащихся, его фамилия в бумажной ведомости учителя выделялась цветным маркером, чтобы педагог не забывал о им же наложенном ограничении, которое обычно действовало на протяжении целой учебной четверти. При этом у такого ученика оставались все возможности пользоваться более традиционными способами оценивания знаний, предусмотренными школьной программой, такими как полноценные ответы у доски или у карты, выполнение письменных работ, контурных карт и т. д. Наложение подобного рода ограничения зачастую негативно влияло на итоговую оценку провинившегося ученика, после чего обычно следовало заметное улучшение его поведения и общее укрепление дисциплины учебного коллектива. Наше наблюдение в последнем отношении коррелирует с позицией А.

В. Местниковой, которая также обнаруживает взаимосвязь между подходом к форме и периодичности оценивания знаний учащихся и уровнем дисциплины последних [7, С. 302].

### Обсуждение

Некоторые исследователи полагают, что «фронтальный опрос» следует проводить в течение 10-15 минут в рамках аудиторного занятия в форме «вопрос-ответ» [1, С. 30], однако наш собственный опыт показывает, что именно систематическое прерывание урока на обращение к аудитории может являться более эффективным, способно несколько «взбодрить» её и не позволить ученикам заскучать.

Считаем важным также отметить, что описанная выше система оценивания знаний, на наш взгляд, применима лишь для выставления оценок за работу на уроке, не может и не должна применяться для «корректировки оценок», т. е. для повышения ранее полученных учащимися оценок за тесты, контурные карты и т. д., хотя, по опыту автора данной статьи, со стороны обучающихся периодически и поступают подобного рода просьбы.

### Заключение

Значимым результатом теоретического исследования на основе анализа существующих подходов к определению понятия «внимание» явилась конкретизация его ключевых концептуальных характеристик и выработка для рассматриваемого термина уточнённого базового определения, более применимого, на наш взгляд, к практической деятельности педагога в общеобразовательной средней школе. Итогом же практического опыта систематического применения описанного в статье приёма оценивания знаний стала работоспособная модель, предварительные итоги использования которой подтверждают её эффективность, одним из основных результатов чего явилось повышение внешней мотивации учащихся и, как следствие, некоторая интенсификация концентрации их внимания. Вполне полезным, на наш взгляд, явилось, в частности, и то, что в рамках применения данной модели удавалось заодно решать в отношении ряда учащихся и актуальную для педагогов естественнонаучных дисциплин проблему «недостаточной накопляемости оценок». Предложение к использованию оригинального названия «лайк» для каждого «условного балла», являющегося основной единицей описанной в настоящей статье системы оценивания знаний, было нами сочтено оправданным, а экспериментально практикуемое нами временное точечное ограничение отдельных учеников в праве получения ими на уроках «лайков» вследствие их неудовлетворительного поведения в школе, получившее в нашей практике название «жёлтая карточка», также подтвердило свою плодотворность, в ряде случаев заметно способствуя укреплению дисциплины в учебных коллективах.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Кацко С.Ю., Сибирский государственный университет геосистем и технологий, Новосибирск, Российская Федерация  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.87.2>

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

Katsko S.Y., Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.144.87.2>

### Список литературы / References

1. Брагина Е.А. Контроль преподавателя за выполнением студентами самостоятельной работы как неотъемлемый элемент модели преподавания учебной дисциплины в высшей школе / Е.А. Брагина // Педагогическое мастерство: сборник научных статей; — Пенза: «Наука и Просвещение», 2018. — с. 28-32.
2. Голубева К.В. Эффективные способы привлечения внимания студентов на практических занятиях в медицинском университете / К.В. Голубева, С.А. Каденкова, К.И. Городниче // Студент и наука (гуманитарный цикл) 2021: материалы международной студенческой научно-практической конференции; — Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, 2021. — с. 1365-1371.
3. Гриднева А.А. Особенности функционирования внимания, памяти, мышления у осужденных мужчин / А.А. Гриднева, Т.В. Брулева // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право: Материалы Всероссийской научно-практической конференции; — Томск: Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. — Вып. 9. — с. 215-219.
4. Елшанский С.П. Учебное внимание школьников при восприятии рассказа учителя / С.П. Елшанский // Образование в изменяющемся обществе: новый взгляд на теорию и практику (Девятые Лозинские чтения): Материалы Международной научно-методической конференции; — Псков: Псковский государственный университет, 2021. — с. 26-29. — Вып. 1.
5. Иванов С.А. Особенности лекции-пресс-конференции как формы проведения занятий со студентами заочной формы обучения / С.А. Иванов // Право и образование. — 2010. — 12. — с. 28-32.
6. Красноборова А.А. Критериальный подход в оценивании учебных достижений учащихся / А.А. Красноборова // Педагогическое образование и наука. — 2009. — 6. — с. 91-94.
7. Местникова А.В. Проверка знаний, умений, навыков обучающихся на уроках истории и обществознания в среднем звене общеобразовательной школы / А.В. Местникова // Образование в России и актуальные вопросы современной науки: Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции; под ред. Гагаева П.А., Белозерцева Е.П. — Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. — с. 302-304.
8. Хакиева Х.А. Показатели произвольного внимания у школьников с различной успеваемостью / Х.А. Хакиева, Х.У. Гишлуркаева, Д.Д. Умаева и др. // Всероссийская научно-практическая конференция студентов, молодых ученых и

аспирантов «Наука и молодежь»; под ред. Нахаев М.Р. — Грозный: Чеченский государственный университет, 2018. — с. 194-199.

9. James W. The Principles of Psychology. Vol. 1 / W. James — New York: Henry Holt & Co., 1890. — 689 p.

10. Жёлтая карточка // Rugger.info. — 2023 — URL: <https://rugger.info/rugbyhub/glossary/yellow-card> (дата обращения: 03.05.2024)

11. Wundt W. Introduction to Psychology / W. Wundt — London: George Allen & Unwin, Ltd., 1912. — 198 p.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Bragina E.A. Kontrol' prepodavatelja za vypolneniem studentami samostojatel'noj raboty kak neot'emlemyj element modeli prepodavaniya uchebnoj distsipliny v vysshej shkole [The teacher's control over the implementation of student's self-dependent work as an integral element of the model of teaching in higher school] / E.A. Bragina // Pedagogicheskoe masterstvo: sbornik nauchnyh statej [Pedagogical excellence: collection of scientific articles]; — Penza: Nauka i Prosveschenie, 2018. — p. 28-32. [in Russian]

2. Golubeva K.V. Effektivnye sposoby privlechenija vnimanija studentov na prakticheskix zanjatijax v meditsinskom universitete [On some efficient means of attracting of student's attention in practical classes in a medical university] / K.V. Golubeva, S.A. Kadenkova, K.I. Gorodniche // Student i nauka (gumanitarnyj cikl) 2021: materialy mezhdunarodnoj studencheskoj nauchno-prakticheskoi konferencii [Student and science (humanitarian cycle) 2021: materials of the international student scientific and practical conference]; — Magnitogorsk: Magnitogorsk State Technical University named after G.I. Nosov, 2021. — p. 1365-1371. [in Russian]

3. Gridneva A.A. Osobennosti funkcionirovaniya vnimanija, pamjati, myshlenija u osuzhdennyh muzhchin [On some distinctive features of functioning of male prisoner's attention, memory and thinking] / A.A. Gridneva, T.V. Bruleva // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pedagogika, psihologiya i pravo: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii [The penal system: pedagogy, psychology and law: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference]; — Tomsk: Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service, 2021. — Issue 9. — p. 215-219. [in Russian]

4. Elshanskij S.P. Uchebnoe vnimanie shkol'nikov pri vosprijatii rasskaza uchitelja [On student's educational attention in the process of listening teacher's lectures] / S.P. Elshanskij // Obrazovanie v izmenyayushchemsya obshchestve: novyj vzglyad na teoriyu i praktiku (Devyatye Lozinskie chteniya) [Education in a changing society: a new look at theory and practice (Ninth Lozin Readings)]; Proceedings of the International Scientific and Methodological Conference; — Pskov: Pskov State University, 2021. — Iss. 1. — p. 26-29. [in Russian]

5. Ivanov S.A. Osobennosti lektsii-press-konferencii kak formy provedeniya zanjatij so studentami zaочноj formy obuchenija [On some distinctive features of a lecture-press-conference as a form of extramural students training] / S.A. Ivanov // Law and Education. — 2010. — 12. — p. 28-32. [in Russian]

6. Krasnoborova A.A. Kriterial'nyj podhod v otsenivanii uchebnyh dostizhenij uchaschihsja [The criterial assessment of the students training achievement] / A.A. Krasnoborova // Pedagogical education and science. — 2009. — 6. — p. 91-94. [in Russian]

7. Mestnikova A.V. Proverka znaniy, umeniy, navykov obuchajuschihsja na urokah istorii i obshchestvoznaniya v srednem zvene obsheobrazovatel'noj shkoly [Testing the knowledge, skills and abilities of students in history and social studies lessons at the middle level of a comprehensive school] / A.V. Mestnikova // Obrazovanie v Rossii i aktual'nye voprosy sovremennoj nauki: Sbornik statej V Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii [Education in Russia and current issues of modern science: Collection of articles of the V All-Russian Scientific and Practical Conference]; edited by Gagaeva P.A., Belozertseva E.P. — Penza: Penza State Agrarian University, 2022. — p. 302-304. [in Russian]

8. Hakieva H.A. Pokazateli proizvol'nogo vnimanija u shkol'nikov s razlichnoj uspevaemost'ju [Indexes of the volitional attention of school's students possessing various learning progress] / H.A. Hakieva, H.U. Gishlurkaeva, D.D. Umaeva et al. // Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya studentov, molodyh uchenyh i aspirantov «Наука и молодежь» [All-Russian scientific and practical conference of students, young scientists and graduate students «Science and Youth»]; edited by Nahaev M.R. — Groznyj: Chechen State University, 2018. — p. 194-199. [in Russian]

9. James W. The Principles of Psychology. Vol. 1 / W. James — New York: Henry Holt & Co., 1890. — 689 p.

10. Zheltaja kartochka [Yellow Card] // Rugger.info. — 2023 — URL: <https://rugger.info/rugbyhub/glossary/yellow-card> (accessed: 03.05.2024) [in Russian]

11. Wundt W. Introduction to Psychology / W. Wundt — London: George Allen & Unwin, Ltd., 1912. — 198 p.