

МЕНЕДЖМЕНТ / MANAGEMENT

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.142.25>

КРИЗИС НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ТУРИЗМЕ

Научная статья

Максименко Н.Л.^{1,*}

¹ Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга, Петропавловск-Камчатский, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (nlmaksimenko[at]mail.ru)

Аннотация

Несмотря на то, что вопрос становления туризма как науки многократно поднимался в работах отечественных исследователей, целостная наука о туризме, которая имеет свое название, объект и предмет исследования, до сих пор отсутствует. Отдельные работы по туризму, написанные учеными из таких областей знаний, как экономика, менеджмент, география, право, философия, экология, психология и пр., не только отличаются субъективной методологической составляющей, но и зачастую противоречат законодательно определенному в туризме категориальному и понятийному аппарату. Именно эти противоречия всегда являлись фактором, способствовавшим появлению дискуссий о становлении туризма как самостоятельной науки. Неудовлетворенность категориальным и понятийным аппаратом, не позволяет в достаточной мере выражать и изучать огромное многообразие реальных связей, законов, отношений, с которыми имеет дело современный туризм, выстраивать его комплексное развитие. Автором предпринята попытка дополнительного акцентирования внимания на необходимости исследования сущностной природы туризма, систематизации и экспертной оценке знаний, связанных с развитием отечественного туризма. В процессе достижения написания статьи использовались методы научного познания: диалектический, анализа и синтеза.

Ключевые слова: туризм, наука, кризис, мышление.

THE CRISIS OF SCIENTIFIC THINKING IN MODERN TOURISM

Research article

Maksimenko N.L.^{1,*}

¹ Vitus Bering State University, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russian Federation

* Corresponding author (nlmaksimenko[at]mail.ru)

Abstract

Despite the fact that the issue of the formation of tourism as a science has been repeatedly raised in the works of domestic researchers, there is still no integral science of tourism, which has its own name, object and subject of research. Individual works on tourism, written by scientists from such fields of knowledge as economics, management, geography, law, philosophy, ecology, psychology, etc., are not only characterized by a subjective methodological component, but also often contradict the categorical and conceptual apparatus legally defined in tourism. It is these contradictions that have always been a factor contributing to the emergence of discussions on the formation of tourism as an independent science. Dissatisfaction with the categorical and conceptual apparatus does not allow to express and study adequately the huge variety of real connections, laws, relations, with which modern tourism deals, to build its complex development. The author made an attempt of additional emphasis on the necessity to study the essential nature of tourism, systematization and expert evaluation of knowledge related to the development of domestic tourism. In the process of achieving the writing of the article used methods of scientific cognition: dialectical, analysis and synthesis.

Keywords: tourism, science, crisis, thinking.

Введение

Сегодня человечество переживает глубокие изменения в структуре общества, которые породили потребность в новых отношениях между человеком и окружающей его реальностью. Прежде всего, мы говорим о развитии системы искусственного интеллекта, цифровизации экономики, роботизации производства и дальнейшей экспансии этих вызовов на все сферы деятельности человека, включая такую сложную социосистему как туризм. Отставание в развитии отечественного туризма от плавно накатывающей совершенно иной картины мира, нового технологического уклада, а возможно грядущей в ближайшие десятилетия новой цивилизации, очевидны. Причин несколько. На первый взгляд, может показаться, что они связаны с нехваткой современной инфраструктуры, низким качеством сервиса, дороговизной туристических продуктов, нехваткой высококвалифицированных кадров, «сезонностью» и «нераскрученностью» локаций», как отметил в своей монографии Овчаров А.О. [5] и пр. Эти проблемы неаксиоматичны и вторичны. Безусловно, истинность их прямо и непосредственно видна, очевидна для нашего разума, но есть первопричины, о которых следует говорить.

Анализ

Туризм характеризуется глубиной, то есть имеет скрытую структуру, недоступную для обыденных наблюдений. Следовательно, проблемы, с которыми сегодня сталкивается отрасль, более серьезны. Мы полагаем, что современные ключевые вызовы имеют один важный первичный к остальному источник – недостаточное количество глубинных научных исследований и разработок, которые позволили бы не заниматься калькированием, а вывести отрасль на

новый, отвечающий современным вызовам, уровень. Так называемый «когнитивный предел», отсутствие глубинного теоретического научного познания отрасли, является существенным препятствием на пути эффективного применения полученных знаний на практике.

Вопрос о проблемах формирования туризма как науки неоднократно поднимался в работах таких ученых как Гарифуллина Р.С., Зорин И.В., Игнатъева И.Ф., Каверина Т.П., Квартальнов В.А., Кусков А.С., Путрик Ю.С., Сафин Ф.М., Федорченко В.К. [2], [3], [6], [7] и др. Одни ученые утверждают, что выделение туризма в отдельную науку нет необходимости, другие видят в этом рациональное «зерно». Основное противоречие связано со сложностью построения единой методологической теории туризма по причине крайнего разнообразия и многомерности изучаемых в туризме феноменов и аспектов. Тем не менее мы вовсе не предполагаем «одностороннее познание действительности», а смотрим на туризм как на непротиворечивую систему знаний, заключающуюся в единстве многообразного. Считаем, что все исследователи, стремящиеся к научному познанию туризма, изучали (пусть очень разнообразными способами) все-таки одну – очень сложную, многомерную, многоуровневую, но одну – туристическую реальность, в которой можно найти основания для единой системы научно-туристического знания.

Отдельной науки о туризме пока еще нет, более того, многие исследователи плюралистической ориентации сомневаются в том, что подобная наука необходима. И тем не менее, много и таких, которые не стремятся упростить этот мир, а идут по пути продуктивной траектории развития. Полифония разных позиций существует не только на вопрос необходимости науки о туризме, но и на вопрос относительно понятийного аппарата, в том числе на такие существенные для отрасли понятия как «туризм» и «турист», что говорит об особой исследовательской реальности в отрасли. Данные противоречия влекут за собой такие последствия как: обилие форм псевдотуризма, которые по своей функциональной сути являются обычными экскурсиями; сложность преподавания академических дисциплин; несовершенство нормативной базы; бесперспективные коммерческие проекты и пр. В свою очередь, считаем, что выработка понятийного аппарата достигается не простым складыванием различных научных установок, а посредством глубинного диалога между всеми направлениями, поиск совместимости и единого основания. Другими словами – путем сопоставительного анализа и последующего диалектического снятия противоречивых позиций.

Основную проблему можно сформулировать следующим образом. Дальнейшее развитие отрасли невозможно без экспертного научного блока. Застывание в прежней модели (M1) препятствует комплексному развитию туризма в России. В новой модели (M2) туризм представляется не просто «поездкой в различных целях», а совершенным трансформационным инструментом, направленным на человека и для человека. «M1 отражает базовый подход к формированию государственной политики в сфере туризма, который не является устойчивым и сильно зависит от событий в стране и в мире, что и отражено в существующих в Российской Федерации программных документах и документах стратегического планирования» [4].

Знакомство с изданиями из электронного каталога Российской государственной библиотеки им. В.И. Ленина, содержащей в наименовании слово «туризм», позволяет констатировать тот очевидный факт, что знаний о туризме в нашей стране достаточно. Как было отмечено еще в 2013 году исследователем Сеселкиным А.И.: «Междисциплинарность и комплексность науки о туризме подтверждаются также весьма существенным за последние десятилетия ростом во всем мире числа диссертационных исследований и диверсификацией их тематики, посвященной множеству аспектов развития современного туризма и охватывающей все большее число научных отраслей, направлений и специальностей. Примером, иллюстрирующим этот процесс, может служить анализ тематики отечественных диссертаций, выполненных на соискание ученой степени кандидата и доктора наук за последние 18 лет, т.е. в конце XX – начале XXI в. По информации из базы данных Российской государственной библиотеки, за указанный период написано и успешно защищено 850 диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, в наименовании тем которых содержатся термины «туризм» и «туристский», по 14 отраслям науки. Наибольшее число диссертаций по туристской тематике защищено по экономическим, педагогическим, юридическим и социологическим наукам и наукам о Земле. По другим отраслям науки (культурология, технические, исторические, философские, филологические науки, психологические, политологические, биологические, сельскохозяйственные науки) их существенно меньше» [8, С. 50]. На сегодняшний день их насчитывается тысячами. Зачастую они не дают принципиально новых теоретических знаний. Значительная часть данных работ направлена не на комплексное осмысление туризма, а на его отдельные практические аспекты. Найти ответ на главный вопрос: «Что такое туризм?», установить причинно-следственные закономерности с путешествиями прошлого и, самое главное, что из себя будет представлять туризм в будущем, – не удалось. Многие глубинные ответы на дискуссионные вопросы типа: почему человек перемещается, что им движет, что происходит с человеком, как он это делает и др., – также мало освещены. Исключения составили лишь некоторые ценнейшие, на наш взгляд, работы философского толка. Но и эти работы были написаны до 2022 года и не отражают в полной мере современное состояние общества.

Методологический и исследовательский «бум» по туристической тематике в последние несколько лет не случаен. Известно, что в кризисные моменты, связанные с невозможностью продолжать «делать» туризм привычным путем, исследователи и практики одновременно пытаются отразить весь методологический опыт с точки зрения перспективности и адекватности сегодняшним реалиям. Существенным недостатком при анализе имеющихся работ стало отсутствие отсылок на предыдущие работы. Авторы редко предупреждают читателя о несовершенствах написанных ими теоретических исследований. Так, в большинстве работ авторы, как правило, не указывают на то, что процесс, обозначаемый тем или иным термином, представляет собой умозаключительную теоретическую конструкцию, а не наблюдаемый безальтернативный феномен. Вполне возможно, что по количеству завуалированных источников необъективности теоретические научные знания о туризме занимают первое место.

Еще один пласт работ – попытка соединить путем эклектического объединения различных дисциплин. Такие комбинации, когда к «стволу» одной системы приставляется «корни» другой, а «ветви» третьей, искусственны и отражают не новое, а комбинированное старое. Мы настаиваем на том, что требуется не эклектическое соединение

разных точек зрения, а пересмотр самих оснований туризма, то есть критический анализ каждого сложившегося ранее направления и построение новой теории туризма. Провести подобную сложнейшую работу сейчас крайне необходимо. Этого требует даже не логика развития теории туризма. Этого требует практика, которая сейчас столкнулась с небывалым количеством проблемных вопросов. Целью данной работы не является дать критический анализ всем существующим работам (подробный обзор будет представлен позже), а акцентирование внимания на проблеме переизбытка работ, которые транслируются в студенческие аудитории и никоим образом не влияют на комплексное инновационное развитие отрасли.

По нашему мнению, назрела необходимость новой рефлексии, особенно в контексте в 2022-2024 гг. Обилие новых терминов и нового типа культуры кардинально меняет человека и социум. Исследования человека и его взаимодействия с окружающей средой, его когнитивной сферой, образом жизни превратились в наиболее «разогреты» тематические поля. Именно практика, как конструктивный принцип науки, требует философии, т.е. методологии науки. Для целостности картины туризму нужна столь же целостная (не эклектичная, а системная) научная теория, которая способна была бы в научных понятиях отразить многомерность понятия «туризм» в реальной жизни. Очевидно, что деятельность современного человека шагнула вперед и надстройка в виде конструктов прошлого не актуальна.

В новых исторических условиях весьма актуальным становится не фактологический, а диалектический анализ истории возникновения и развития туризма. Не понимая закономерностей, нельзя понять текущее положение дел и перспективы развития этой наиважнейшей для всего человечества деятельности, которая в последние годы расширяет свое влияние не только в России, но и за ее пределами.

Еще одним обстоятельством, определяющим необходимость нового обращения к истории и методологии туризма, является то, что теоретический фундамент отечественного туризма произведен в западных странах и внедрен в нашу социальную практику, что в корне неверно. Обилие англицизмов, методик, проектов заполнили большинство теоретических источников и практику. Между тем, в науке известно немало случаев, когда именно западные ученые «неожиданно» приходят к тем идеям, которые существовали в России уже много десятков лет назад. Международные организации, стоящие у истоков отрасли по всему миру, у всех на слуху. Это – Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК ООН), Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), Экономический и социальный Совет ООН (ЭКОСОС), Всемирная туристическая организация (ВТО) [1;5-16] и др. Именно в рамках ООН были разработаны и приняты основные международные конвенции по вопросам регулирования туризма, выработаны рекомендации, способствовавшие ускоренному развитию туризма, принятие официальных определений таких понятий, как «турист», «экскурсант», «туризм» и пр. Эти определения вошли в Федеральный Закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [9].

Преодолеть ситуацию не удастся без смены ключевой парадигмы. Становится небезопасным опираться на мнение только лишь бизнес-сообщества, которое является основным выгодоприобретателем. Современный бизнес в туризме часто не порождает ценностей, но у него есть свои цели: гомеостаз (сохранение себя), рост, индукционное развитие. Не будет преувеличением сказать, что современная медийная картина в туризме и ее основные шаблоны однотипны, не приносят желаемого прорывного результата, а количественные прогнозы, например, прогноз туристического потока, не являются содержательными. Де-факто, туризм сейчас демонстрирует упрощенную модель развития, которая продолжалась много лет, ресурсно замкнутую и противоречивую сегодняшней реальности. При принятии ответственных политико-экономических решений на федеральном и региональном уровнях, как нам видится, необходимы прогнозистика, научная логика, сильные эксперты-научники с опытно-экспериментальным подходом.

Заключение

Действенным механизмом, способствующим комплексному развитию туризма, его научной составляющей, мог бы стать Национальный исследовательский Центр туризма РФ (условное название; далее – Центр), представляющий собой обособленную организацию/структурное подразделение на базе одной из уже существующих государственных научных организаций. Основные цели Центра - аккумулировать все теоретические знания, проводить их экспертную оценку и тиражировать их в практическую плоскость, а также снимать диалектические противоречия между профессиональными интересами ученых из различных отраслей знаний и организаций. Полагаем, что государственные образовательные организации больше сосредоточены на академической деятельности, а негосударственные объединения (АТОР, ОСИГ, РСТ, АНО «Хорошее дело» и пр.), несмотря на неоднократные попытки внедрить в свою повестку вопросы науки, в этот процесс погружены недостаточно.

Так или иначе, научный блок в обязательном порядке должен поддерживать четыре базовых процесса: анализ и присвоение знаний, переработка и воспроизводство знаний, их распределение и конвертация в практику. Лишь при наличии научной составляющей туризма, понимая его сущность, можно будет говорить о качественной дисциплинарной подготовке студентов и слушателей туристических дисциплин в вузах и профессиональных руководителях на выходе.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Бгатов А.П. Туристские формальности: учебник для студ. Учреждений высш. проф. образования / А.П. Бгатов. — М.: Издательский центр «Академия 2, 2011. — С. 5-16.
2. Зорин И.В. Менеджмент туризма / И.В. Зорин, Т.П. Каверина, В.А. Квартальнов // Туризм как вид деятельности: Учебник. — М.: Финансы и статистика, 2005. — 288 с.: с ил.
3. Игнатьева И.Ф. Многомерность туризма: философский, экономический, политический аспекты / И.Ф. Игнатьева // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. — 2017. — Т. 33. — Вып. 3.
4. Максименко Н.Л. Туризм как драйвер социально-экономического развития и повышения качества человеческого потенциала в субъектах Российской Федерации / Н.Л. Максименко // Международный научно-исследовательский журнал. — №8 (134). — 2023. — URL: <https://research-journal.org/archive/8-134-2023-august/10.23670/IRJ.2023.134.124> (дата обращения: 17.08.2023). — DOI: 10.23670/IRJ.2023.134.124.
5. Овчаров А.О. Туристический комплекс России: тенденции, риски, перспективы / А.О. Овчаров. — М.: ИНФРА-М., 2009. — 280 с.
6. Путрик Ю.С. Туризмоведение – научная составляющая часть туристской деятельности. Теория и история культуры / Ю.С. Путрик, Г.П. Долженко, С.Н. Первунин // Вестник МГУКИ. — №3 (65). — 2015.
7. Сафин Ф.М. Туризм как наука: концептуальный подход / Ф.М. Сафин, Р.С. Гарифуллина // Вестник национальной Академии Туризма. — №1 (45). — 2018.
8. Сеселкин А.И. Об определении туристики как комплексной науки о туризме / А.И. Сеселкин // Вестник РМАТ. — №3 (9). — 2013. — С. 50.
9. Федеральный Закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» № 132-ФЗ от 24.11.1996.
10. Федорченко В.К. Теоретико-методологические основы туризмологии как науки о туризме / В.К. Федорченко // Вопросы туризмоведения: федеральный образовательный и научно-практический журнал. — №4. — 2013.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Bgatov A.P. Turistskie formal'nosti: uchebnik dlya stud. Uchrezhdenij vyssh. prof. obrazovaniya [Tourist Formalities: a textbook for students of higher education institutions] / A.P. Bgatov. — М.: Publishing center Academy 2, 2011. — P. 5-16 [in Russian].
2. Zorin I.V. Menedzhment turizma [Tourism Management] / I.V. Zorin, T.P. Kaverina, V.A. Kvartal'nov // Turizm kak vid deyatel'nosti: Uchebnik [Tourism as an Activity: Textbook]. — М.: Finance and Statistics, 2005. — 288 p. [in Russian]
3. Ignat'eva I.F. Mnogomernost' turizma: filosofskij, ekonomicheskij, politicheskij aspekty [The Multidimensionality of Tourism: Philosophical, Economic, Political Aspects] / I.F. Ignat'eva // Vestnik SPbGU. Filosofiya i konfliktologiya [Bulletin of St. Petersburg State University. Philosophy and Conflictology]. — 2017. — V. 33. — No. 3 [in Russian].
4. Maksimenko N.L. Turizm kak drajver social'no-ekonomicheskogo razvitiya i povysheniya kachestva chelovecheskogo potentsiala v sub"ektah Rossijskoj Federacii [Tourism as a Driving Force of Socio-economic Development and Improvement of the Quality of Human Potential in the Subjects of the Russian Federation] / N.L. Maksimenko // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal [International Research Journal]. — №8 (134). — 2023. — URL: <https://research-journal.org/archive/8-134-2023-august/10.23670/IRJ.2023.134.124> (accessed: 17.08.2023). — DOI: 10.23670/IRJ.2023.134.124 [in Russian].
5. Ovcharov A.O. Turisticheskij kompleks Rossii: tendencii, riski, perspektivy [The Tourist Complex of Russia: Trends, Risks, Prospects] / A.O. Ovcharov. — М.: INFRA-M., 2009. — 280 p. [in Russian]
6. Putrik YU.S. Turizmovedenie – nauchnaya sostavlyayushchaya chast' turistskoj deyatel'nosti. Teoriya i istoriya kul'tury [Tourism Studies is a Scientific Component of Tourism Activities. Theory and History of Culture] / YU.S. Putrik, G.P. Dolzhenko, S.N. Pervunin // Vestnik MGUKI [Bulletin of MSUCR]. — №3 (65). — 2015 [in Russian].
7. Safin F.M. Turizm kak nauka: konceptual'nyj podhod [Tourism as a Science: a conceptual approach] / F.M. Safin, R.S. Garifullina // Vestnik nacional'noj Akademii Turizma [Bulletin of the National Academy of Tourism]. — №1 (45). — 2018 [in Russian].
8. Seselkin A.I. Ob opredelenii turistiki kak kompleksnoj nauki o turizme [On the Definition of Tourism as a Comprehensive Science of Tourism] / A.I. Seselkin // Vestnik RMAТ [Bulletin of RMAТ]. — №3 (9). — 2013. — P. 50 [in Russian].
9. Federal'nyj Zakon «Ob osnovah turistskoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii» № 132-FZ ot 24.11.1996 [Federal Law "On the Basics of Tourism Activities in the Russian Federation" No. 132-FZ dated 11/24/1996.] [in Russian].
10. Fedorchenko V.K. Teoretiko-metodologicheskie osnovy turizmologii kak nauki o turizme [Theoretical and Methodological Foundations of Tourismology as a Science of Tourism] / V.K. Fedorchenko // Voprosy turizmovedeniya: federal'nyj obrazovatel'nyj i nauchno-prakticheskij zhurnal [Issues of Tourism Studies: Federal Educational and Scientific-practical Journal]. — №4. — 2013 [in Russian].