

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.140.24>

ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Научная статья

Щербачева Л.В.¹*

¹ Российский государственный университет имени А.Н.Косыгина, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (sherbacheva[at]rambler.ru)

Аннотация

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что работа интернет-судов представляет собой наличие электронной платформы, гарантирующей обратную связь сторонам спора и доступной круглосуточно. Связь с судом возможно осуществлять с компьютера, ноутбука, планшета или телефона, находясь в любом месте. Возможная интенсивная роботизация судебной деятельности должна осуществляться параллельно с нормативно-правовым и нормативно-техническим обеспечением этого процесса. Если автоматизация судебного делопроизводства и типичные решения-ответы по серийным спорам – это привычный механизм уже сейчас, то передача принятия решения по сложному делу, требующему творческого профессионального подхода, предполагающего оценку эмоций, оценочных понятий, правовых принципов, понимания смысла и происходящего и права, искусственному интеллекту – это задача будущего. Ходатайства и первые проекты судебных решений создаются автоматически. Безусловно, на проведение судебного разбирательства онлайн необходимо согласие сторон, а также должна учитываться сложность дела.

Ключевые слова: цифровизация, идентификация, искусственный интеллект, судопроизводство, оценка доказательства, интеллектуальные системы, предиктивная аналитика.

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JUDICIAL PROCEEDINGS

Research article

Scherbacheva L.V.¹*

¹ Kosygin Russian State University, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (sherbacheva[at]rambler.ru)

Abstract

The conducted research allows to conclude that the operation of Internet courts represents the existence of an electronic platform that guarantees feedback to the parties to the dispute and is available around the clock. It is possible to communicate with the court from a computer, laptop, tablet or phone from anywhere. The possible intensive robotization of judicial activity should be carried out in parallel with the legal, regulatory and technical support of this process. If the automation of court proceedings and typical decision-answers on serial disputes is a familiar mechanism nowadays, the transfer of decision-making on a complex case requiring a creative professional approach involving the evaluation of emotions, evaluative concepts, legal principles, understanding of the meaning of what is happening and the law to artificial intelligence is a task of the future. Petitions and first drafts of court decisions are created automatically. Of course, an online trial requires the consent of the parties and the complexity of the case must be taken into account.

Keywords: digitalization, identification; artificial intelligence, legal proceedings, evidence evaluation, intelligent systems, predictive analytics.

Введение

В настоящее время, в связи с развитием информационных технологий, большое значение приобретает возможность использования искусственного интеллекта в судопроизводстве. Его внедрение требует внесения изменений в законодательство, в частности, это может быть выделение новых процессуальных прав участников процесса, связанных с цифровизацией производства, идентификация участников процесса, редактирование положений по вопросам сбора и оценки доказательств (их верификация, работа с электронными доказательствами, по новым видам судебных экспертиз), по организации работы суда (электронный документооборот, электронные дела, интеллектуальные системы анализа материалов дел) и т.п.

Основные результаты

Довольно сложным вопросом является следующий: может ли искусственный интеллект заменить судью? С одной стороны, технически нейросеть возможно обучить на решениях, например, Верховного суда РФ, таким образом, будет создан искусственный интеллект, который будет принимать решения, аналогичные судебной практике Верховного суда РФ. Здесь важно отметить, что технологии машинного обучения – это алгоритмы не только решения проблемы, но и обучения способам решения проблемы того или иного рода. Поэтому, с технологической точки зрения, искусственный интеллект-судья – вопрос времени.

С другой стороны, передача дела на рассмотрение искусственному интеллекту будет ущемлять право человека на судебную защиту, предусмотренное ч. 1 ст. 46 Конституции РФ [5], таким образом, конституционные принципы не позволяют доверить роль судьи искусственному интеллекту. Более того, при принятии решения судьи руководствуются внутренним убеждением, о чём говорят ч. 1 ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса РФ [8], ч. 1 ст. 67 Гражданского

процессуального кодекса РФ [2], ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ [1], ч. 1 ст. 84 Кодекса административного судопроизводства РФ [4]. Судья должен оценивать обстоятельства дела не только с точки зрения формальной логики, но и выносить решения, руководствуясь, в том числе, ценностными критериями, закрепленными в законе: принципами справедливости и гуманизма при назначении наказания, требованиями разумности и добросовестности в гражданском праве и т.д.

А вот использование искусственного интеллекта в качестве помощника судьи вполне вероятно. Это очень актуально в странах прецедентного права, где система искусственного интеллекта существенно облегчит работу по поиску прецедентов. Здесь же необходимо упомянуть о технологиях осуществления предиктивной аналитики, которая получила широкое распространение в юридической практике. Предиктивная аналитика – это предсказательная или прогнозная аналитика (от английского predictive), т.е. методы анализа данных, нацеленные на прогнозирование будущего поведения объектов анализа с целью принятия оптимального решения.

К настоящему времени сформировалась самостоятельная отрасль бизнеса – Legal Tech, которая специализируется на информационно-технологическом обслуживании профессиональной юридической деятельности. Разрабатываются сервисы, позволяющие автоматизировать различные процессы. Инструменты Legal Tech дают возможность оценить перспективы разбирательства в суде на основе имеющейся судебной практики за счёт анализа решений по схожим делам. С большой долей вероятности решение суда предсказывается до его вынесения. Технологии искусственного интеллекта используются в различных Legal Tech сервисах. Сейчас создаются онлайн-платформы для получения консультаций по праву и оказания юридических услуг без активного участия юристов. Несмотря на то, что предиктивное правосудие (или предиктивная аналитика) наиболее быстро распространяется в странах прецедентного права, данное развивающееся направление Legal Tech востребовано и в других странах, в том числе в России: современные интеллектуальные системы предоставляют заинтересованным лицам оценить, стоит ли начинать судебное разбирательство в конкретном случае или нет, что немаловажно [10]. Об актуальности данного вопроса говорит и принятие Советом Европы «Европейской этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях», в которой перечислены принципы внедрения искусственного интеллекта в национальное правосудие: уважение основных прав человека, недопустимость дискриминации, качество и безопасность работы, прозрачность, беспристрастность и справедливость (методы обработки данных должны быть доступными и понятными, должен быть разрешен внешний аудит) и контроль пользователя (т.е. выбор остается за человеком-правоприменителем) [3]. Таким образом, использование искусственного интеллекта как инструмента, служащего общим интересам, может способствовать повышению эффективности и качества правосудия, при этом оно должно осуществляться с соблюдением основных прав, гарантированных международными нормами. Наибольший потенциал для использования в судопроизводстве имеют интеллектуальные системы поддержки принятия решений, экспертные системы, позволяющие во многих случаях заменить специалистов-экспертов, а также системы искусственного интеллекта, способные разгрузить судью и аппарат суда, взяв на себя часть их работы, например, решение процедурных вопросов, определение юрисдикции, автоматическую проверку доказательств, представленных сторонами и т.д. В перспективе искусственный интеллект сможет осуществлять некоторые функции судьи, решать сложные правовые задачи и составлять судебные акты. Учитывая, что вопрос автоматизации права через создание машиночитаемого права является одним из наиболее разрабатываемых в этой области во многих странах, нужно понимать, что автоматизация права включает не только машиночитаемость права, но и его машиноисполняемость, т.е. вероятность появления искусственного интеллектуального судьи повышается. С учетом рассмотренных ранее возражений это может быть помощник судьи, который будет обеспечивать ему информационную, аналитическую и техническую поддержку, а также проверять работу судьи на предмет судебных ошибок, контролировать процессуальные действия судьи и формировать судебные акты. Сейчас создаются всё более совершенные поисковые интеллектуальные системы, вспомогательное программное обеспечение для составления документов и т.д. Системы искусственного интеллекта могут использоваться как самостоятельно функционирующий посредник в альтернативных процедурах урегулирования споров. Например, это возможно осуществить через создание онлайн-платформ, оснащенных искусственным интеллектом, которые дадут возможность недорого, быстрого и максимально нейтрального разрешения небольших споров без обращения в суд. Важно, что человеку, выступающему посредником, не всегда удаётся сохранить беспристрастность, и исключение этого фактора из процесса способно повысить доверие спорящих сторон к процедуре альтернативного урегулирования спора. Актуальным может стать рассмотрение судебных дел в онлайн-режиме через специальные платформы с элементами искусственного интеллекта, которые смогут, например, решать определённые юридические вопросы, распределять судебные процессы, выявлять конкретные споры, которые в силу определённых обстоятельств будут заслуживать ускоренного рассмотрения. Современный мир постоянно говорит нам о цифровизации. Многие крупные юридические практики индивидуально или совместно с коллегами создают онлайн-платформы внесудебного разрешения конфликтов, арбитражного и медиации в режиме удаленного доступа [9]. Данные платформы смогут исключить процессуальные и материальные ошибки. Они должны стать хорошими помощниками для всех участников процесса: оказывать содействие юристам в определении и соблюдении процессуальных сроков, напоминать им о них, также предлагать возможные варианты действий на определённой стадии процесса. В целом, вариантов использования платформ с элементами искусственного интеллекта для нужд судопроизводства множество.

Заключение

Таким образом, искусственный интеллект может быть использован при разрешении споров. Например, в Китае уже функционируют так называемые «умные суды» (суды с применением технологий искусственного интеллекта, интернет-суды), и с начала эпидемии коронавируса ими стали пользоваться всё чаще: в Пекине судопроизводство в них осуществляется посредством информационных технологий, причём речь идёт как о подаче заявления в суд, возбуждении дела, оплате пошлин, так и о представлении доказательств, судебном разбирательстве, вынесении

решений и получении судебных актов. На официальных сайтах судов сторонам предлагается до обращения в суд использовать процедуру медиации, проводимую также онлайн [6].

Нужно отметить, что «умный суд» не является прямой аналогией «умного города» или «умного завода», т.к. автономность систем искусственного интеллекта здесь ограничена гораздо больше.

В России возможность подавать электронные иски в суды общей юрисдикции появилась ещё в 2017 году, а в настоящее время разрабатывается государственный цифровой суперсервис «Правосудие онлайн» с применением технологий искусственного интеллекта, который позволит через сайт «Госуслуги» удалённо участвовать в судебных заседаниях. Запуск сервиса планируется с 2022 года, а аутентификация участников процесса по биометрическим данным – с 2024 года [7].

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.140.24.1>

Conflict of Interest

None declared.

Review

International Research Journal Reviewers Community
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.140.24.1>

Список литературы / References

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СПС КонсультантПлюс.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС КонсультантПлюс.
3. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях (принята на 31-м пленарном заседании ЕКЭП, Страсбург, 3-4 декабря 2018 года): 16809860f4
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 05.01.2024) // СПС КонсультантПлюс.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
6. Русакова Е.П. Интегрирование современных цифровых технологий в судопроизводство Китайской народной республики и Сингапура / Е.П. Русакова // Государство и право. — 2020. — № 9
7. Сайт «Правосудие онлайн». — URL: <https://pravosudieonline.ru/> (дата обращения: 10.01.2024)
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС КонсультантПлюс.
9. Щербачева Л.В. Современные IT-технологии в юриспруденции / Л.В. Щербачева // Образование и право. — 2023. — № 9. — С. 289-291.
10. Goodman B. Four Areas of Legal Ripe for Disruption by Smart Startups / B. Goodman, J. Harder // Law Technology Today. ABA Journal. — 2014.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 25.12.2023 s izm. i dop., vstup. v silu s 05.01.2024) [The Arbitration Procedural Code of the Russian Federation dated 07/24/2002 No. 95-FZ (as amended on 12/25/2023 with amendments and additions, intro. v silu s 05.01.2024)] // SPS Konsul'tantPlyus [in Russian].
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 N 138-FZ (red. ot 25.12.2023) [The Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 11/14/2002 No. 138-FZ (as amended on 12/25/2023)] // SPS Konsul'tantPlyus [in Russian].
3. Evropejskaya eticheskaya hartiya ob ispol'zovanii iskusstvennogo intellekta v sudebnyh sistemah i okruzhayushchih ih realiyah (prinyata na 31-m plenarnom zasedanii EKEP, Strasburg, 3-4 dekabrya 2018 goda): 16809860f4 [European Political Science Charter on the Use of Artificial Intelligence in the Judicial System and the Reality Surrounding Them (adopted at the 31st plenary session of EKEP, Strasbourg, December 3-4, 2018): 16809860f4] [in Russian]
4. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 N 21-FZ (red. ot 25.12.2023, s izm. ot 05.01.2024) [The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation dated 08.03.2015 N 21-FZ (as amended on 12/25/2023, with amendments. from 05.01.2024)] // SPS Konsul'tantPlyus [in Russian].
5. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020)] // SPS Konsul'tantPlyus [in Russian].
6. Rusakova E.P. Integrirovaniye sovremennykh cifrovyykh tekhnologiy v sudoproizvodstvo Kitajskoj narodnoj respubliky i Singapura [Integration of Modern Digital Technologies into the Legal Proceedings of the People's Republic of China and Singapore] / E.P. Rusakova // Gosudarstvo i pravo [State and Law]. — 2020. — № 9 [in Russian]
7. Sajt «Pravosudie onlajn» [The website "Justice Online"']. — URL: <https://pravosudieonline.ru/> (accessed: 10.01.2024) [in Russian]

8. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 25.12.2023) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 12/25/2023)] // SPS Konsul'tantPlyus [in Russian].
9. SHCHerbacheva L.V. Sovremennye IT-tehnologii v yurisprudencii [Modern IT Technologies in Law] / L.V. SHCHerbacheva // Obrazovanie i pravo [Education and Law]. — 2023. — № 9. — P. 289-291 [in Russian].
10. Goodman B. Four Areas of Legal Ripe for Disruption by Smart Startups / B. Goodman, J. Harder // Law Technology Today. ABA Journal. — 2014.