

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.139.56>

АБСТРАКТНЫЕ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫЕ: КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ОПИСАНИЯ ЗНАЧЕНИЯ

Научная статья

Боярская Е.Л.^{1,*}, Метелев М.В.²

¹ORCID : 0000-0003-0179-8643;

²ORCID : 0000-0003-1189-2959;

^{1,2} Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (eboyarskaya[at]kantiana.ru)

Аннотация

Описание лексического значения представляет собой фундаментальную задачу современной лексикографии. Целью исследования является разработка и анализ потенциала использования концептуальных признаков определенного типа в описании значения многозначных абстрактных существительных современного английского языка. Комбинация дефиниционного, концептуального и корпусного анализа позволила предложить новый комплементарный подход к лексикографическому описанию значения абстрактных существительных, которых основан на выделении центральных, информационно значимых и устойчивых концептуальных признаков. Исследование раскрывает механизмы репрезентации значения абстрактных существительных и способствует развитию лексикографической практики.

Ключевые слова: когнитивная лексикография, дефиниционный анализ, концептуальный анализ, значение, концепт, признак.

ABSTRACT NOUNS: A COGNITIVE APPROACH TO THE PROBLEM OF DESCRIBING MEANING

Research article

Boyarskaya E.L.^{1,*}, Metelev M.V.²

¹ORCID : 0000-0003-0179-8643;

²ORCID : 0000-0003-1189-2959;

^{1,2} Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation

* Corresponding author (eboyarskaya[at]kantiana.ru)

Abstract

The description of lexical meaning represents a fundamental task of modern lexicography. The aim of the study is to develop and analyse the potential of using conceptual traits of a certain type in describing the meaning of polysemous abstract nouns of modern English. The combination of definitional, conceptual and corpus analysis allowed to propose a new complementary approach to the lexicographic description of the meaning of abstract nouns, which is based on the allocation of central, informationally significant and stable conceptual features. The study discloses the mechanisms of representation of the meaning of abstract nouns and contributes to the development of lexicographic practice.

Keywords: cognitive lexicography, definitional analysis, conceptual analysis, meaning, concept, attribute.

Введение

Когнитивная лексикография, входящая в более широкую область когнитивной лингвистики, формируется в настоящее время как дисциплина, исследующая различные аспекты значения слова, когнитивные структуры и концептуальные репрезентации, а также когнитивные процессы, участвующие в принятии лексических решений и семантической категоризации. Когнитивная лексикография признает динамическую природу значения слова и фокусирует внимание на исследовании природы взаимодействия языка и мышления. Основная задача когнитивной лексикографии – создать лексикографические ресурсы нового типа, отражающие когнитивные аспекты лексического значения, такие как ментальные репрезентации, концептуальные ассоциации и контекстуальная зависимость [16].

В этом свете описание значения абстрактных существительных представляет собой серьезную проблему для лексикографической теории и практики. В последние десятилетия абстрактные существительные стали предметом междисциплинарных исследований, сосредоточенных на таких темах, как выделение категории абстрактности в лингвистике и философии [5], [6], дихотомия между конкретным и абстрактным [11], усвоение детьми абстрактных понятий [9], [1] и другие смежные области. В ряде исследований отмечается важность анализа природы абстрактных существительных с когнитивной точки зрения и понимания роли, которую они играют в интерпретации мира [12], [13]. Предыдущие исследования также оценивали современные лексикографические практики [21], [14]. Однако остается открытым вопрос, насколько полно современные методы лексикографической практики отражают сложность структуры лексического значения и его флюидность.

Абстрактные существительные репрезентируют понятия, качества или идеи, у которых нет конкретных, осязаемых референтов, что делает их значение сложным для описания. В отличие от конкретных существительных, значения которых можно выделить и описать на основе чувственного опыта, абстрактные существительные требуют более детального и контекстуально обусловленного понимания для выделения их отдельных смыслов. Они вербализуют

нефизические понятия, такие как эмоции, идеи и состояния. По сути, это концептуальные сущности, воплощающие субъективные переживания, эмоции или мысли, выходящие за пределы физического восприятия [5].

При описании значения абстрактных существительных лексикография сталкивается с рядом проблем. Во-первых, многие абстрактные существительные относятся к классу слов, характеризующихся широкозначностью [4]. Широкозначность – это форма многозначности, при которой слово потенциально может приобретать неограниченное количество значений в зависимости от контекста и иметь статус «самостоятельной номинативной единицы» (*ibid*). Некоторые авторы подвергают сомнению такой подход, говоря, что широкозначность неизбежно приводит к семантической неоднозначности и затрудняет коммуникацию [20]. Более того, широкозначность может привести к проблемам в разрешении неоднозначности и, таким образом, препятствовать эффективному пониманию [18]. Широкозначность абстрактных существительных еще раз наглядно показывает исключительные когнитивные способности и сложность организации языка и речи, присущие человеческому познанию. Широкозначное многозначное слово представляет собой самостоятельную концептуальную (следовательно, семантическую) систему. Именно поэтому изучение многозначных абстрактных существительных через призму когнитивной науки улучшает понимание того, как мозг воспринимает, классифицирует и обобщает знания.

Во-вторых, значения абстрактных существительных являются сложными для выделения (поскольку это требует учета различных факторов, таких как семантическая структура слова, лингвистический, социально-культурный и когнитивный контекст и т.д.), а также их вербального описания.

В-третьих, значение абстрактных существительных часто является в значительной степени субъективно определяемым, то есть оно может варьироваться в зависимости от восприятия или интерпретации человека.

В когнитивной лексикографии существует несколько подходов к описанию значения абстрактных существительных. Один из подходов заключается в описании значения слова с точки зрения целостного концепта, формирующего концептуальную основу значения. Концепт представляет собой ментальную репрезентацию, которая включает в себя все знания и ассоциации, связанные с ним и вербализованные словом [3]. Второй подход заключается в описании значения слова с точки зрения отношения между данным и соотнесенными концептами. Суть третьего подхода заключается в описании значения слова с точки зрения признака(ов) или отдельных характеристик концепта, формирующего концептуальную основу лексического значения.

Таким образом, описание значения абстрактных существительных является сложной и многогранной задачей. В когнитивной лексикографии существует несколько подходов к ее решению, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки.

Методы и принципы исследования

В данной работе предлагается комплементарный подход к описанию значения на основе комбинации методов дефиниционного, корпусного и концептуального анализа. Основной задачей исследования является изучение потенциала использования комплементарного подхода к описанию значения абстрактных существительных, который основан на выявлении центральных (основных) и периферийных концептуальных признаков, присущих концепту, вербализованному абстрактным существительным.

Настоящее исследование развивает положения, связанные с анализом структуры концептов, которые ранее изложены в работах [19], [2]. Данный подход предполагает анализ и ранжирование концептуальных признаков (атрибутов), образующих ядро и периферию ментальной репрезентации, вербализованной словом. В структуре концепта концептуальные признаки имеют различный статус; они различаются по степени центральности, значимости, устойчивости и инферентного потенциала. Центральность признака означает степень его значимости для целостности структуры концепта. Центральные признаки устойчивы и информационно значимы, в то время как периферийные признаки более переменчивы, что обеспечивает гибкость концептуальной структуры, вербализованной абстрактным существительным. Периферия концепта может подвергаться изменениям, приводящим к переопределению границы концепта. Выраженность атрибутов внутри концепта влияет на скорость их обработки сознанием. Центральные признаки легко идентифицируются, в то время как менее устойчивые и переменчивые (периферийные) могут потребовать больше усилий для идентификации. Концептуальные признаки, имеющие высокий инферентный потенциал, легко формируют прочные связи и ассоциации с другими признаками в структуре данного и соотнесенных концептов.

В контексте когнитивной лексикографии основная задача заключается в идентификации центральных (основных) и периферийных концептуальных признаков (атрибутов), а также в признании их комплексной природы и потенциальных вариаций в различных контекстах, что и делает необходимым применение комбинации нескольких видов анализа и привлечение нескольких дефиниционных источников для их (признаков) идентификации. Одним из способов решения этой задачи является использование дефиниционного, концептуального и корпусного анализа, а также интроспекции в рамках одного подхода к описанию значения.

Дефиниционный анализ основан на описании значения слова с помощью толкования, основанного на контекстуальном анализе. Корпусный анализ, основанный на больших объемах текстовых данных, позволяет выявить закономерности в употреблении абстрактных существительных, которые не могут быть выявлены на основе анализа отдельных примеров. Интроспекция, основанная на самонаблюдении, используется для изучения таких явлений, как восприятие, мышление, эмоции и т.д. В лексикографической практике интроспекция используется для выделения и описания значения слова, так как словарная статья есть в некоторой степени субъективное толкование значения слова лексикографом. Сочетание данных методов обеспечивает более универсальное, но одновременно целостное описание значения абстрактного многозначного слова.

В данном исследовании материал для выявления структуры концептов был взят из The British National Corpus [7], WordNet [22], Merriam-Webster Dictionary [15], Collins English Dictionary [10], Oxford Advanced Learner's Dictionary [17] и Cambridge Dictionary [8].

Основные результаты и обсуждение

Для демонстрации предлагаемого подхода к описанию значения рассмотрим пример абстрактного многозначного существительного *perception*.

Первичное значение существительного *perception* – «a belief or opinion, often held by many people and based on how things seem» (Cambridge Dictionary). Это определение включает в себя способность интерпретировать сенсорную информацию с помощью различных органов чувств, таких как зрение, слух или осязание.

Восприятие как процесс и результат включает организацию, идентификацию и интерпретацию сенсорных данных для построения значимого представления о внешнем мире. Оно охватывает как сознательные, так и бессознательные процессы обработки сенсорной информации, а также субъективное понимание, интерпретацию или осознание индивидуумом конкретной ситуации, события или идеи. Оно включает в себя когнитивные и эмоциональные процессы, убеждения, предубеждения и предыдущий опыт человека, которые влияют на его понимание и суждения. Как показали проведенные корпусные исследования, данное существительное также часто используется в смысле социального восприятия (например, понимания и интерпретации поведения других людей) или даже самовосприятия.

Анализ многочисленных примеров показал, что значение абстрактного существительного *perception* варьируется в разных контекстах, а количество выявленных смыслов превышает таковое в традиционных лексикографических источниках. Так например, абстрактное существительное *perception* может означать:

1. *The ability to understand something* (например, «He has a keen perception of the market»).
2. *The process of forming a mental representation of something* (например, «Our perception of the world is shaped by our experiences and our beliefs»).
3. *The act of becoming aware of something through the senses* (например, «The artist had a keen perception of colour and light»).
4. *The interpretation of something* (например, «Our perception of the world is shaped by our experiences and our beliefs»).
5. *The opinion of something* (например, «The public perception of the company is negative»).
6. *Result of an action* (например, «The head of the Office believed that the experiment had greatly increased public perception of the House»).

При этом лексикографические источники расходятся в понимании того, какое из значений играет роль первичного, а какие являются производными. Так, вышеупомянутый пример первичного значения, приведенный Cambridge Dictionary, явно не кажется таковым.

Анализ примеров убедительно доказывает, что *perception* в его первичном значении должно описывать когнитивный процесс, включающий получение и обработку информации, который, в свою очередь, порождает множество производных концептуальных связей. Кроме того, контекстуальный и корпусный анализ позволил выявить и ранжировать определенный набор концептуальных признаков, которые разные лексикографические источники положили в основу своего толкования первичного значения: «использование органов чувств», «результат действия», «способность понимать», «идея/ментальный образ», «убеждение», «действие». Прием «легкость представления» (*ease of imagining*), используемый в когнитивной лингвистике и психологии для оценки концептуальной структуры, позволяет осуществить ранжирование данных признаков по степени их центральности, информационной значимости и устойчивости в структуре концепта. Максимально центральными и устойчивыми признаками в данном случае будут «использование органов чувств», «результат действия», «способность понимать», в то время как остальные выделенные признаки являются менее устойчивыми и вариабельными, формируя концептуальную периферию.

Проведенный анализ показал, что в каждом лексикографическом источнике присутствуют обращения к разному набору признаков при описании первичного значения анализируемого абстрактного существительного, например: «an idea, a belief or an image you have as a result of how you see or understand something» (Oxford Dictionary); «the act or the effect of perceiving» (Collins Co-Build)

Более того, разные лексикографические источники выбирают разные значения в качестве первичного, например, «a result of perceiving; a mental image» (Webster Dictionary); «the representation of what is perceived; basic component in the formation of a concept» (WordNet).

Таблица 1 демонстрирует наличие или отсутствие признака в лексикографическом описании.

Таблица 1 - Наличие или отсутствие признака в лексикографическом описании

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.139.56.1>

Концептуальный признак	Тип признака	Лексикографический источник				
		Webster	Collins	Oxford	Cambridge	WordNet
Result of an action	центральный устойчивый	+	+	+	+	+
Ability to understand	центральный устойчивый	+	+	+	+	+
Use of the	центральный	+	+	+	+	+

senses	ый устойчивы й					
Idea/Mental image	периферий ный информаци онно значимый	+	+	–	+	+
Belief/ Opinion	периферий ный	+	+	+	+	–
Act/Process	периферий ный информаци онно значимый	+	–	–	+	–

Анализ дефиниций также выявил семантическую тавтологию в описании первичного значения: *perception* есть «the representation of what is perceived» (WordNet), «the process of perceiving» (WordNet), «result of perceiving» (Merriam-Webster), «the act or effect of perceiving», «capacity to perceive», и «the way of perceiving» (Collins). Эти результаты подчеркивают важность критического изучения лексикографических описаний для повышения их ясности и точности.

Представляется возможным предложить описание первичного значения абстрактного существительного *perception*, которое является обобщением, так как основано на центральных и устойчивых признаках анализируемого концепта – использовании органов чувств, результате действия и наличии физической среды, которая воспринимается индивидуумом: *perception* – gaining the understanding of the physical environment through senses. В данном определении прямо указывается на процессуальность (*gaining*), результат процесса (*understanding*), наличие объекта, на который направлен данный процесс (*physical environment*), а также способа реализации данного процесса (*through senses*). Предлагаемое описание подчеркивает тот факт, что *perception* включает в себя нечто больше, чем просто «the result of perceiving»; оно охватывает когнитивные процессы, посредством которых в результате деятельности достигается восприятие и понимание.

Предлагаемая методика соответствует идеям Остерман о так называемом «концептуальном значении», то есть значении слова, концептуализируемого в ментальном лексиконе [16]. Этот тип лексикографического описания позволяет сделать выводы о производных смыслах многозначного существительного. Производные значения данного слова выводимы на основе первичного значения и являются интуитивно понятными, например:

- 1) *perception* – gaining the understanding of the physical environment through senses;
- 2) *perception* – gaining the understanding of something through senses;
- 3) *perception* – gaining the understanding of information or ideas.

Таким образом, комбинация методов, применяемых в разных направлениях когнитивной науки, позволяет в определенной степени оптимизировать лексикографическую практику, избежать чрезмерно развернутых дефиниций и семантической тавтологии.

Заключение

Когнитивная лексикография стремится к совершенствованию методов описания значений слов, опирающихся на концептуальные структуры, лежащие в их основе. Традиционные методы описания значений слов, основанные на толкованиях и контекстах, не всегда дают полное и точное представление о значении слова.

Когнитивная лексикография использует различные методы для изучения концептуальной структуры слов. Одним из наиболее распространенных методов является метод концептуального анализа. Концептуальный анализ заключается в изучении различных контекстов употребления слова, за которым следует выделение признаков концепта, вербализованного словом.

Данный подход потенциально может дать более лаконичные, но достаточно информативные толкования. Результаты исследования показывают, что выведенные в результате комбинации методов признаки могут быть ранжированы по степени их значимости для структурной целостности концепта. Наиболее устойчивые и центральные признаки, потенциальное изъятие которых из структуры, не позволяет представить анализируемый концепт, могут быть положены в основу лексикографического описания.

Когнитивная лексикография, будучи неразрывно связанной с классической семантикой и лексикографией, предлагает новые подходы к описанию значения, которые позволяют прийти к решению проблемы описания значений абстрактных существительных, полисемии, синонимии и многих других.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Гагарина Н.В. Становление грамматических категорий русского глагола в детской речи / Н.В. Гагарина. — СПб.: Наука, 2008. — 352 с.
2. Заботкина В.И. Слова и смыслы в ментальных пространствах языка и культуры / В.И. Заботкина, Е.Л. Боярская // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. — М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2022. — С. 300-311.
3. Кубрякова Е.С. Типы языковых результатов: семантика производных слов / Е.С. Кубрякова. — М.: УРСС, 2008. — 198 с.
4. Никитин М.В. Полисемия на пределе (широкозначность) / М.В. Никитин; под ред. Е.С. Кубряковой // Концептуальное пространство языка. — Тамбов: Издательство ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005 — С. 102-103.
5. Чернейко Л.О. Лингво-философский абстрактный анализ имени / Л.О. Чернейко. — М.: Либроком, 2018. — 272 с.
6. Bäck A. Aristotle's Theory of Abstraction / A. Bäck. — NY: Springer Publishing, 2014. — 311 p.
7. British National Corpus. — URL: <https://www.englishcorpora.org/bnc> (accessed: 10.12.2023).
8. Cambridge Dictionary. — URL: <https://dictionary.cambridge.org/> (accessed: 10.12.2023).
9. Clark E.V. First Language Acquisition / E.V. Clark. — Cambridge: Cambridge University Press, 2009. — 490 p.
10. Collins English Dictionary. — URL: <https://www.collinsdictionary.com/> (accessed: 10.02.2023).
11. Croft W. Cognitive Linguistics / W. Croft, D.A. Cruse. — Cambridge: Cambridge University Press, 2004. — 356 p.
12. Csábi S. Polysemous Words, Idioms and Conceptual Metaphors: Cognitive Linguistics and Lexicography / S. Csábi // Proceedings of the Tenth Euralex International Congress, EURALEX. — Copenhagen: Center for Sprogteknologi, 2022. — Vol. 1. — P. 249-254.
13. Goddard C. Words and Meanings Lexical Semantics across Domains, Languages, and Cultures / C. Goddard, A. Wierzbicka. — NY: Oxford University Press, 2004. — 314 p.
14. Kövecses Z. Lexicography and Cognitive Linguistics / Z. Kövecses, S. Csábi // Revista Española de Lingüística Aplicada. — Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2014. — № 27(1). — P. 118-139.
15. Merriam-Webster online. — URL: <https://www.merriam-webster.com/> (accessed: 10.12.2023).
16. Ostermann C. Cognitive Lexicography / C. Ostermann. — Berlin: Walter de Gruyter GmbH, 2015. — 392 p.
17. Oxford Advanced Learner's Dictionary. — URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (accessed: 10.12.2023).
18. Skoufaki S. Exploring Polysemy in the Academic Vocabulary List: A lexicographic approach / S. Skoufaki, B. Petric // Journal of English for Academic Purposes. — New Jersey: Elsevier, 2021. — Vol. 54. — P. 1-14.
19. Sloman S.A. Feature Centrality and Conceptual Coherence / S.A. Sloman, B.C. Love, A. Woo-kyoung // Cognitive Science. — Philadelphia: University of Pennsylvania, 1998. — Vol. 22. — № 2. — P. 189-228.
20. Sterner B. Explaining Ambiguity in Scientific Language / B. Sterner // Synthese. — NY: Springer Publishing, 2022. — P. 1-27.
21. Storjohann P. Cognitive Features in a Corpus-based Dictionary of Commonly Confused Words / P. Storjohann // Electronic lexicography in the 21st century: Proceedings of eLex 2017 conference. — Boston: Walter de Gruyter Berlin, 2018. — P. 138-154.
22. WordNet. A Lexical Database for English — Princeton University. — URL: <http://wordnetweb.princeton.edu/> (accessed: 10.12.2023).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Gagarina N.V. Stanovlenie grammaticheskikh kategorij russkogo glagola v detskoj rechi [Formation of Grammatical Categories of the Russian Verb in Children's Speech] / N.V. Gagarina. — SPb.: Nauka, 2008. — 352 p. [in Russian]
2. Zobotkina V.I. Slova i smysly v mental'nyh prostranstvah jazyka i kul'tury [Words and Meanings in the Mental Spaces of Language and Culture] / V.I. Zobotkina, E.L. Bojarskaja // Vestnik RGGU. Serija: Literaturovedenie. Jazykoznanie. Kul'turologija [Bulletin of RSUH. Series: Literary Studies. Linguistics. Cultural Studies]. — M.: Moscow: Russian State University for the Humanities, 2022. — P. 300-311. [in Russian]
3. Kubrjakova E.S. Tipy jazykovyh rezul'tatov: semantika proizvodnyh slov [Types of Linguistic Outcomes: Semantics of Derived Words] / E.S. Kubrjakova. — M.: URSS, 2008. — 198 p. [in Russian]
4. Nikitin M.V. Polisemija na predele (shirokoznačnost') [Polysemy at the Limit (Broad Meaning)] / M.V. Nikitin; ed. by E.S. Kubrjakova // Konceptual'noe prostranstvo jazyka [Conceptual Space of Language]. — Tambov: Publishing House of TSU named after G.R. Derzhavin, 2005 — P. 102-103. [in Russian]
5. Chernejko L.O. Lingvo-filosofskij abstraktnyj analiz imeni [A Linguistic and Philosophical Abstract Analysis of the Name] / L.O. Chernejko. — M.: Librokom, 2018. — 272 p. [in Russian]
6. Bäck A. Aristotle's Theory of Abstraction / A. Bäck. — NY: Springer Publishing, 2014. — 311 p.
7. British National Corpus. — URL: <https://www.englishcorpora.org/bnc> (accessed: 10.12.2023).

8. Cambridge Dictionary. — URL: <https://dictionary.cambridge.org/> (accessed: 10.12.2023).
9. Clark E.V. First Language Acquisition / E.V. Clark. — Cambridge: Cambridge University Press, 2009. — 490 p.
10. Collins English Dictionary. — URL: <https://www.collinsdictionary.com/> (accessed: 10.02.2023).
11. Croft W. Cognitive Linguistics / W. Croft, D.A. Cruse. — Cambridge: Cambridge University Press, 2004. — 356 p.
12. Csábi S. Polysemous Words, Idioms and Conceptual Metaphors: Cognitive Linguistics and Lexicography / S. Csábi // Proceedings of the Tenth Euralex International Congress, EURALEX. — Copenhagen: Center for Sprogteknologi, 2022. — Vol. 1. — P. 249-254.
13. Goddard C. Words and Meanings Lexical Semantics across Domains, Languages, and Cultures / C. Goddard, A. Wierzbicka. — NY: Oxford University Press, 2004. — 314 p.
14. Kövecses Z. Lexicography and Cognitive Linguistics / Z. Kövecses, S. Csábi // Revista Española de Lingüística Aplicada. — Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2014. — № 27(1). — P. 118-139.
15. Merriam-Webster online. — URL: <https://www.merriam-webster.com/> (accessed: 10.12.2023).
16. Ostermann C. Cognitive Lexicography / C. Ostermann. — Berlin: Walter de Gruyter GmbH, 2015. — 392 p.
17. Oxford Advanced Learner's Dictionary. — URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (accessed: 10.12.2023).
18. Skoufaki S. Exploring Polysemy in the Academic Vocabulary List: A lexicographic approach / S. Skoufaki, B. Petric // Journal of English for Academic Purposes. — New Jersey: Elsevier, 2021. — Vol. 54. — P. 1-14.
19. Sloman S.A. Feature Centrality and Conceptual Coherence / S.A. Sloman, B.C. Love, A. Woo-kyoung // Cognitive Science. — Philadelphia: University of Pennsylvania, 1998. — Vol. 22. — № 2. — P. 189-228.
20. Sterner B. Explaining Ambiguity in Scientific Language / B. Sterner // Synthese. — NY: Springer Publishing, 2022. — P. 1-27.
21. Storjohann P. Cognitive Features in a Corpus-based Dictionary of Commonly Confused Words / P. Storjohann // Electronic lexicography in the 21st century: Proceedings of eLex 2017 conference. — Boston: Walter de Gruyter Berlin, 2018. — P. 138-154.
22. WordNet. A Lexical Database for English — Princeton University. — URL: <http://wordnetweb.princeton.edu/> (accessed: 10.12.2023).