

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ / CRIMINAL LAW SCIENCES

КРИПТОВАЛЮТА КАК ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Научная статья

Аджиев Н.Б.^{1,*}

¹ Российский Государственный Университет Правосудия, Москва, Российская Федерация

¹ Адвокатское бюро «Забейда и партнеры», Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (adzhiev.2001[at]inbox.ru)

Аннотация

Криптовалюта приобрела большую популярность среди инвесторов, и как следствие, возросло количество незаконных посягательств на активы криптоинвесторов.

Защита пострадавших от этого посягательства, совершенного в рамках преступлений, является одной из задач государства. Однако на данный момент государство игнорирует нарушение прав собственности криптоинвесторов, поскольку отсутствует законодательная база для признания криптовалюты предметом преступлений против собственности и защиты прав потерпевших от деяний киберпреступников.

В работе автором анализируется вопрос признания криптовалюты предметом преступлений против собственности, а также предлагается выход из сложившейся ситуации правовой неопределенности в связи с тем, что судебная практика признает криптовалюту предметом преступлений против собственности, но законодательная основа для такого признания отсутствует.

Ключевые слова: криптовалюта, преступления, собственность, мошенничество в сфере криптовалюты.

CRYPTOCURRENCY AS A SUBJECT OF PROPERTY CRIMES

Research article

Adzhiev N.B.^{1,*}

¹ Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation

¹ "Zabeyda and partners" Law Office, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (adzhiev.2001[at]inbox.ru)

Abstract

Cryptocurrency has gained popularity among investors, and as a consequence, there has been an increase in the number of illegal attacks on crypto investors' assets.

The protection of victims from this infringement committed as part of crimes is one of the tasks of the state. However, at the moment, the state ignores the violation of property rights of cryptoinvestors, as there is no legislative basis for recognizing cryptocurrency as a subject of property crimes and protecting the rights of victims from the acts of cybercriminals.

In the work the author analyses the issue of recognition of cryptocurrency as a subject of crimes against property, and offers a way out of the current situation of legal uncertainty due to the fact that judicial practice recognizes cryptocurrency as a subject of crimes against property, but there is no legislative basis for such acknowledgement.

Keywords: cryptocurrency, crime, property, cryptocurrency fraud.

Введение

Предмет преступлений против собственности вернее всего будет обозначить как чужое имущество. При этом имущество следует рассматривать в контексте статьи 128 ГК РФ. И исходя из этой статьи, предметом преступлений против собственности может быть иное имущество, в том числе имущественные права (включая цифровые права) [1].

Актуальным в контексте этого вопроса является отнесение криптовалюты к предмету преступлений против собственности. Криптовалюта в последние годы стала одним из элементов финансового оборота, и, как следствие, появилось и стремительно возросло количество ситуаций незаконного посягательства на криптоактивы. И в связи с этим встал вопрос, должны ли получить защиту государства «потерпевшие» от такого незаконного посягательства и нужно ли криптовалюту относить к предмету преступлений против собственности?

Обсуждение

В России не сформирован единый подход по этим вопросам. На данный момент, согласно положениям статей 209 и 128 ГК РФ, а также статьи 158 УК РФ [2], криптовалюту нельзя относить к предмету преступлений против собственности, поскольку в законодательстве не закреплен ее правовой статус и криптовалюта не признана объектом гражданского права.

Но вместе с тем имеется судебная практика, в которой Девятый арбитражный апелляционный суд своими постановлениями от 15.05.2018 по делу № А40-124668/2017 [3] и постановлением от 18.04.2019 по делу № А40-12639/2016 [4], фактически признал право лица владеть, пользоваться и распоряжаться содержимым криптокошелька как своим собственным имуществом, включив при этом биткоины с указанного криптокошелька в конкурсную массу, за счет которой будут удовлетворены требования кредиторов.

Фактически суд пришел к выводу о том, что владелец криптоактива может осуществлять полномочия, близкие к полномочиям собственника имущества.

Кроме того, правоприменительная практика по уголовным делам в последние годы также имеет тенденцию придания криптовалюте правового статуса предмета преступлений против собственности.

К примеру, Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 16 мая 2022 года по делу 1-257/21 суд признал криптовалюту предметом хищения и включил стоимость криптовалюты в общую сумму хищения денежных средств. Суд в деле о грабеже посчитал, что похищенная криптовалюта является иным имуществом, поскольку к имущественным правам в соответствии со ст. 128 ГК РФ относятся и цифровые права. Цифровая валюта, похищенная виновными, представляет экономический интерес, а также имеет материальную ценность, и могла быть принята в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей [5].

Несмотря на то, что автор настоящего исследования концептуально придерживается позиции необходимости отнесения криптовалюты к предмету преступлений против собственности, видится, что в данном приговоре нарушен принцип законности, поскольку законодательной базы для признания криптовалюты предметом преступлений против собственности еще не выработано.

В приведенном приговоре суд относит криптовалюту к иному имуществу, поскольку к таковым относятся и цифровые права. Эта позиция находит подтверждение и в науке уголовного права.

Так, М.М. Долгиева считает, что криптовалюта в силу специфических свойств, ценности и возможности являться предметом гражданского оборота должна быть отнесена к видам иного имущества в рамках ст. 128 ГК РФ [6, С. 45].

Однако согласно статье 141.1 ГК РФ цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права.

Проанализировав пункты 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ [7], можно прийти к выводу о том, что законодателем криптовалюта отнесена к цифровой валюте, но не отнесена к цифровым правам.

Изначально идея закона о цифровых финансовых активах возникла для «легализации» криптовалюты и развития этой отрасли в России, но позднее законодатель от этой идеи решил отказаться из-за природы криптовалюты, которая заключается в анонимности и трансграничности из-за использования децентрализованной системы блокчейна.

Законодатель, сочтя, что от полного отсутствия контроля деятельности, связанной с криптовалютой, ущерба может быть нанесено больше, чем пользы от развития этой отрасли, принял закон в такой его редакции, практическая польза от применения которого весьма сомнительна.

Необходимо отметить, что безусловно существуют риски широкого использования криптовалюты для легализации преступно добытых денежных средств и в качестве средств расчетов в теневом бизнесе (наркоторговля, торговля оружием и людьми).

Так, к примеру, в Китае наиболее популярные в мире криптовалюты находятся под запретом под предлогом того, что «цифровые валюты нарушают работу финансовой системы и используются для отмывания денег преступными группировками». Однако если посмотреть на ситуацию шире, то можно констатировать существование в Китае цифрового юаня, и первопричиной запрета иных валют в этой стране является нежелание властей Китая допускать на китайский рынок конкурентов цифровому юаню.

Также среди одной из причин запрета криптовалюты власти Китая называют то, что криптовалюта может стать причиной вывода денег из страны. Но следует отметить, что запрет популярных во всем мире криптовалют в свою очередь также является причиной оттока капитала из Китая.

Примечательно, что одним из мест, куда «утекают» китайские криптоинвесторы со своими активами является Казахстан, где в 2020 г. приняли закон, согласно которому криптовалюты признаются имуществом.

Это решение привело к большому скачку инвестиций в Казахстан, поскольку помимо возможности заработка, государством надлежащим образом обеспечивается защита криптоинвесторов в случае незаконных посягательства, к примеру – хищений, в отношении их криптовалюты.

В доктрине уголовного права также нет единого мнения касательно отнесения криптовалюты к предмету преступлений против собственности.

В частности, М.А. Простосердов придерживается мнения, что криптовалюта, как цифровой информационный продукт, может выступать предметом хищения в преступлениях, предусмотренных ст. 159, 159.6 и 160 УК РФ [8, С. 28].

В противовес этому Э.Л. Сидоренко отмечает, что из-за отсутствия в законодательстве определения криптовалюты ее нельзя признать объектом гражданских прав, а также криптовалюта не обладает свойствами для предмета хищения определенными экономическими и материальными параметрами [9, С. 8].

Как это не парадоксально, но есть основания частично согласиться с обеими точками зрения.

Криптовалюта действительно по своей природе обладает всеми признаками иного имущества. Но с другой стороны, в условиях неопределенности в вопросе правового статуса криптовалюты и без ее закрепления в законодательстве в качестве иного имущества среди объектов гражданских прав – правоприменители не должны признавать криптовалюту предметом преступлений против собственности.

Кроме того, примечательным в контексте рассматриваемой проблемы является то, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 разрешается вопрос о криптовалюте, как предмете легализации денежных средств, где в пункте 1 установлено, что предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, могут выступать в том числе и криптовалюты, приобретенные в результате совершения преступления [10].

Заключение

В связи с вышеизложенным видится необходимым признание криптовалюты предметом преступлений против собственности, поскольку существование неправомерного посягательства на криптовалюту обуславливают необходимость государственной защиты прав криптоинвесторов. Владелец криптовалюты фактически может осуществлять все полномочия собственника имущества. Игнорирование государством этой стремительно развивающейся сферы экономических отношений может привести к оттоку капитала из страны, как это случилось, к примеру, в Китае.

Однако для признания криптовалюты предметом преступлений против собственности необходимо внесение изменений в статью 128 ГК РФ в части дополнения категории «иное имущество» понятием «цифровая валюта» в том содержании, которое придается этому понятию в пункте 3 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Волков А.Ю., Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Российская Федерация

Review

Volkov A.Y., P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

Список литературы / References

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) : федер. закон : [от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ (в актуальной редакции)] // СПС Консультант плюс. — Ст. 128. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=le9252lde6363383472 (дата обращения 23.04.2023)
2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 13.06.1996 № 63-ФЗ, ред. От 25.03.2022] // СПС Консультант плюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/ (дата обращения 23.04.2023)
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 N 09АП-16416/2018 по делу N А40-124668/2017 // СПС Консультант плюс. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=ADeU9WTKkXujiDBr&cacheid=AD30B66ED11EDB964A904A2544B88EF0&mode=splus&rnd=NfJYMG&base=MARB&n=1444056#3ojU9WTaCc7oaoX62> (дата обращения 23.04.2023)
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 N 09АП-17044/2019 по делу N А40-12639/16 // СПС Консультант плюс. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1639030&ysclid=le8y5uow9b478706177#LcDV9WTMy1BN7WN5> (дата обращения 23.04.2023)
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16 мая 2022 года по делу 1-257/21. — URL: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=57149965&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения 23.04.2023)
6. Долгиева М.М. Конфискация криптовалюты / М.М. Долгиева // Законность. — 2018. — № 11. — С. 45
7. Российская Федерация. Законы. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон : [от 31.07.2020 № 259-ФЗ] // СПС Консультант плюс. — Пункт 3. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/ (дата обращения 23.04.2023)
8. Простосердов М.А. Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им: дис. ... канд. юр. наук / Простосердов М.А. — М., 2016. — С. 28.
9. Сидоренко Э.Л. Криминальное использование криптовалюты: международные оценки / Э.Л. Сидоренко // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2016. — № 6. — С. 8.
10. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 // СПС Консультант плюс. — Пункт 1. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182365/ (дата обращения 23.04.2023)

Список литературы на английском языке / References in English

1. Russian Federation. Laws. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' 1) [Civil Code of the Russian Federation (Part 1)] : Federal Law : [dated 30 November 1994 No. 51-FL (in the current version)] // SPS Konsul'tant pljus [LRS Consultant Plus]. — Art. 128. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=le9252lde6363383472 (accessed 23.04.2023) [in Russian]
2. Russian Federation. Laws. Uголовnyj kodeks Rossijskoj Federacii [Criminal Code of the Russian Federation]: Federal Law : [of 13.06.1996 № 63-FL, ed. of 25.03.2022] // SPS Konsul'tant pljus [LRS Consultant Plus]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/ (accessed 23.04.2023) [in Russian]
3. Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 15.05.2018 N 09AP-16416/2018 po delu N А40-124668/2017 [Resolution of the Ninth Arbitration Appeal Court of 15.05.2018 N 09AP-16416/2018 in case N А40-124668/2017] // SPS Konsul'tant pljus [LRS Consultant Plus]. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=ADeU9WTKkXujiDBr&cacheid=AD30B66ED11EDB964A904A2544B88EF0&mode=splus&rnd=NfJYMG&base=MARB&n=1444056#3ojU9WTaCc7oaoX62> (accessed 23.04.2023) [in Russian]
4. Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 18.04.2019 N 09AP-17044/2019 po delu N А40-12639/16 [Resolution of the Ninth Arbitration Appeal Court of 18.04.2019 N 09AP-17044/2019 in case N А40-12639/16] // SPS Konsul'tant pljus [LRS Consultant Plus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?>

req=doc&base=MARB&n=1639030&ysclid=le8y5uow9b478706177#LcDV9WTMy1BN7WN5 (accessed 23.04.2023) [in Russian]

5. Apelljacionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 16 maja 2022 goda po delu 1-257/21 [Appeal ruling of the Saint Petersburg City Court of 16 May 2022 in case 1-257/21]. — URL: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=57149965&delo_id=4&new=4&text_number=1 (accessed 23.04.2023) [in Russian]

6. Dolgieva M.M. Konfiskacija kriptovaljuty [Confiscation of Cryptocurrency] / M.M. Dolgieva // Zakonnost' [Legitimacy]. — 2018. — № 11. — P. 45 [in Russian]

7. Russian Federation. Laws. O cifrovyyh finansovyh aktivah, cifrovoj valjute i o vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii [On Digital Financial Assets, Digital Currency and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation] : Federal Law : [No. 259-FL dated 31.07.2020] // SPS Konsul'tant pljus [LRS Consultant Plus]. — Item 3. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/ (accessed 23.04.2023) [in Russian]

8. Prostoserdov M.A. Jekonomicheskie prestuplenija, sovershaemye v kiberprostranstve, i mery protivodejstvija im [Economic Crimes Committed in Cyberspace and Measures to Counter Them]: dis. ... of PhD in Legal Scinces / Prostoserdov M.A. — M., 2016. — P. 28. [in Russian]

9. Sidorenko Je.L. Kriminal'noe ispol'zovanie kriptovaljuty: mezhdunarodnye ocenki [Criminal Uses of Cryptocurrency: International Estimates] / Je.L. Sidorenko // Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaja justicija [International Criminal Law and International Justice]. — 2016. — № 6. — P. 8. [in Russian]

10. O sudebnoj praktike po delam o legalizacii (otmyvanii) denezhnyh sredstv ili inogo imushhestva, priobrennyh prestupnym putem, i o priobrenenii ili sbyte imushhestva, zavedomo dobytogo prestupnym putem [On Judicial Practice in Cases of Legalization (Laundering) of Money or Other Property Obtained by Criminal Means and Acquisition or Sale of Property Obtained by Criminal Means]: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 07.07.2015 No. 32 // SPS Konsul'tant pljus [LRS Consultant Plus]. — Item 1. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182365/ (accessed 23.04.2023) [in Russian]