

ОЦЕНКА КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Научная статья

Климовских Н.В.^{1*}, Купина В.В.²¹ ORCID : 0000-0002-7965-2444;¹ Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, Краснодар, Российская Федерация² Финансовый университет при Правительстве РФ, Краснодар, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (nadin180676[at]yandex.ru)

Аннотация

Актуальность темы настоящего исследования заключается в том, что от выбора методики оценки ключевых показателей состояния отрасли растениеводства зависит перспектива повышения устойчивости развития отрасли в целом и продовольственной безопасности граждан. Указаны меры, применяемые как местными органами власти, так и предпринимателями, для повышения эффективности развития растениеводства в республике. В статье обоснована зависимость эффективности растениеводства, как одной из ведущих отраслей народного хозяйства, на которую приходится более 40% сельскохозяйственной продукции, от методик ее регулярной аналитической оценки. Определены факторы, оказывающие непосредственное влияние на эффективность развития отрасли в республике Адыгея. Приведенная методика оценки позволяет не только определять уровень устойчивости развития сферы растениеводства в зависимости от обобщенной оценки темпов роста производства, но и служить основой для принятия управленческих решений по дальнейшему развитию отрасли. Обоснованы направления развития отрасли в республике Адыгея, реализация которых позволит не только повысить эффективность развития растениеводства, но и будет способствовать укреплению продовольственной безопасности в условиях санкционных режимов и внешних вызовов.

Ключевые слова: Республика Адыгея, растениеводство, отрасль, показатель, факторы, анализ, развитие, методика, эффективность, управление, кластер, инфраструктура, государственно-частное партнерство.

AN EVALUATION OF CRITERIA OF EFFICIENCY OF CROP PRODUCTION SECTOR DEVELOPMENT IN THE REPUBLIC OF ADYGEYA

Research article

Klimovskikh N.V.^{1*}, Kupina V.V.²¹ ORCID : 0000-0002-7965-2444;¹ Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar, Russian Federation² Financial University under the Government of the Russian Federation, Krasnodar, Russian Federation

* Corresponding author (nadin180676[at]yandex.ru)

Abstract

The relevance of the subject of this study lies in the fact that the choice of methodology for evaluating key indicators of the state of the crop production industry determines the prospects for improving the sustainability of the development of the industry as a whole and food security of citizens. The measures applied by both local authorities and entrepreneurs to improve the efficiency of crop production development in the republic are specified. The article substantiates the dependence of crop production efficiency, as one of the leading branches of national economy, which accounts for more than 40% of agricultural production, on the methods of its regular analytical assessment. The factors that have a direct impact on the efficiency of the industry development in the Republic of Adygea are determined. The given evaluation methodology allows not only to determine the level of sustainability of crop production sphere development depending on the generalized estimation of production growth rates, but also to serve as a basis for making managerial decisions on further development of the branch. The directions of the industry development in the Republic of Adygea, the implementation of which will allow not only to increase the efficiency of crop production development, but will also contribute to the strengthening of food security in the conditions of sanctions regimes and external challenges, are justified.

Keywords: Republic of Adygea, crop production, industry, indicator, factors, analysis, development, methodology, efficiency, management, cluster, infrastructure, public-private partnership.

Введение

Агропромышленный комплекс региона (АПК региона) представляет собой сложную многоотраслевую производственно-экономическую систему, уровень развития которой во многом определяет продовольственную самообеспеченность региона, а, следовательно, его экономическую и социальную устойчивость и безопасность. АПК региона представляет собой систему отраслей, взаимная связь которых обусловлена включением в процесс производства и последующего использования, и на основе обмена и распределения, и на основе рыночного механизма хозяйствования. Структура АПК региона и удельный вес отраслей сугубо индивидуален для каждой территории. Основой АПК являются животноводство и растениеводство, а также отрасли, обеспечивающие производство, переработку, транспортировку и реализацию.

В поддержании отрасли животноводства, в расширении рациона граждан, в обеспечении «высокой агрокультуры» высока роль растениеводства, которое является отраслью, отвечающей за возделывание растений для производства продуктов питания, кормов и сырья растительного происхождения. В нее входят: полеводство, овощеводство,

плодоводство, виноградарство, луговоеводство, лесоводство, цветоводство. Как следует из перечня указанных направлений, отрасль является важнейшим звеном в цепи преодоления влияния на экономику санкционных ограничений. Поэтому в новых экономических условиях основной целью растениеводства является привлечение внутренних инвестиций и адаптация новых отечественных технологий, увеличение объемов ее продукции и замещение товаров, необходимых для производства.

Однако, достижение названных целей, поставленных перед работниками отрасли возможно лишь при условии высокой эффективности управления всех ее сфер. Важнейшим фактором повышения эффективности производства в сельском хозяйстве, является совершенствование управления. Это актуализирует проблему выбора направлений и методов анализа эффективности отрасли, и использование результатов такого анализа в принятии управленческих решений. Вопрос усовершенствования методики управления растениеводством особенно актуален на сегодняшний день. Необходимо на всех этапах производства применять необходимые управленческие решения, так как данная отрасль обладает крайне высоким уровнем неопределенности.

Необходимо изучать имеющиеся экономико-математические модели и управленческие методы, а имеющиеся проблемы необходимо решать путем разработки и внедрения новых моделей и методов управления.

Состояние исследований темы

В научной литературе изучаемая тема рассматривалась с разных сторон. Н.В. Ледовская рассматривала эффективность растениеводства сквозь призму проблем повышения урожайности в целом в отрасли на современном этапе. Основными выводами, вытекающими из результатов анализа, как правило, выступает необходимость совершенствования структуры посевных площадей, поддержание сельскохозяйственной техники в работоспособном состоянии, неуклонная борьба с экономическими преступлениями и совершенствование земельного законодательства с учетом современных тенденций [1].

В.А. Завора, В.И. Толокольников, С.Н. Васильев обосновывали решение проблемы с учетом специфики использования в растениеводстве средств механизации. Авторы предлагали внедрение перспективных методов совершенствования севооборота, за счет изменения ассортимента возделываемых культур, с тем чтобы снизить необходимость использования сельскохозяйственной техники за счет выравнивания пиковых нагрузок сезонных работ. Повышению эффективности также должна служить политика применения адаптивных технологий в растениеводстве и применение высокопроизводительной техники [2]. Авторы считают, что при организации работ следует использовать технику одинакового уровня и учитывать в ходе ее эксплуатации личные качества механизаторов.

В.В. Шоль в оценке эффективности опирается на экономические показатели деятельности, финансовые результаты и анализ трудозатрат в сфере производства [3].

Каждый из названных подходов обоснован, и в каждом из использованных подходов нужен контроль изменений показателей деятельности. Целью предметного анализа проводимого исследования является изучение использования резервов и возможностей для роста объема продукции растениеводства на региональном уровне [4].

На эффективность каждой отрасли свое влияние оказывает своя соответствующая система факторов. Так, в сфере растениеводства принято использовать в оценке агробиологические, технические, организационно-экономические и социальные факторы [5]. Если рассматривать общую группировку факторов АПК регионального уровня на внешние и внутренние, то к первой следует отнести федеральные дотации, субсидии налоговые льготы, а ко второй – региональные природные и законодательные условия производства продукции растениеводства, используемые технологии и организация производства и др. По нашему мнению, и те, и другие группировки факторов, непосредственно влияют на урожайность и размер прибыли сельхозпредприятий, находятся в тесной взаимосвязи между друг другом, поскольку изменение в одной из них, непосредственно может отражаться и (или) способствовать изменению факторов другой группы.

Эффективность отрасли растениеводства можно определить с использованием нескольких показателей, так как оценить эффективность только по одному показателю невозможно и нецелесообразно. С помощью экономического анализа результаты деятельности отрасли могут быть оценены такими показателями, как валовой сбор, урожайность, прибыль. Для того чтобы сформировать мнение об эффективности деятельности этих показателей недостаточно, так как они являются абсолютными характеристиками деятельности отрасли растениеводства, и их верная интерпретация по оценке результативности может быть осуществлена лишь во взаимосвязи с другими показателями, отражающими вложенные в отрасль средства. Для того чтобы оценить эффективность работы отрасли растениеводства в целом, доходность различных направлений деятельности (хозяйственной, финансовой, предпринимательской) рассчитывают показатели рентабельности. Важно отметить, что показатели рентабельности являются элементами, отражающими факторную среду формирования прибыли предприятий, а для отрасли растениеводства это имеет большое значение при проведении сравнительного анализа и оценке финансового состояния отрасли. Также показатели рентабельности используются при анализе эффективности управления отраслью, при определении долгосрочного благополучия, применяются как инструмент инвестиционной политики и ценообразования.

Эффективность – многогранная экономическая категория. Чтобы измерить уровень эффективности, используют обширный перечень разнообразных индикаторов. Для оценки эффективности определяют внутренний и внешний характер деятельности отрасли растениеводства, проводят анализ структуры прибыли и её динамики, выявляют факторы, которые могут значительно повлиять на формирование суммы дохода, изучают роль чистой прибыли и её распределение, выявляют дополнительные возможности увеличения прибыли и разрабатывают меры по определению и использованию новых возможностей. Многие авторы при определении показателей общей эффективности выделяют объективные и субъективные показатели. Объективными экономическими показателями называют те, в которые входят: доходность, рентабельность, производительность, продуктивность, энергоёмкость и экологичность. К субъективным относят такие показатели: социальные, психологические, удовлетворённость трудовой деятельностью, текучесть или стабильность кадрового состава, слаженность рабочего коллектива, активность сотрудников организации.

Также факторы, которые влияют на эффективность отрасли растениеводства можно разделить на позитивные и негативные. Позитивные улучшают эффективность деятельности сельхозпредприятия, а негативные наоборот – понижают её. основополагающие при определении эффективности предприятия подразделяют на три группы:

- факторы обеспечения ресурсной базой;
- факторы, обеспечивающие уровень технологического производства;
- человеческий фактор.

Для обеспечения ресурсной базой необходимо наличие факторов таких элементов как здания, земля, оборудование, инструменты, сырьё и материалы, топливо, рабочая сила, сооружения и т.д. Под факторами технологического обеспечения производства используют: технологичность производства, внедрение инноваций, повышение квалификации и инвестиции в развитие технологического прогресса. Под человеческим фактором подразумеваются личностные характеристики людей, что стоят как за управлением деятельностью организации, так и за другими отраслями, связанными со снабжением, производством, персоналом, развитием.

Постановка и решение задачи

После выделения группировок факторов необходимо провести аналитическую оценку общего состояния и развития растениеводства на уровне конкретного региона. Проиллюстрируем это на примере Республики Адыгея.

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика удельного веса и объемов продукции растениеводства с использованием данных Министерства сельского хозяйства Республики Адыгея [6].

Таблица 1 - Оценка удельного веса и объемов продукции растениеводства

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение 2021 г. к 2019 г., +/-
1. Удельный вес в продукции растениеводства ЮФО, %	2,23	2,14	2,68	+0,45
2. Удельный вес в продукции Российская Федерация, %	0,50	0,50	0,60	+0,10
3. Объем производства продукции растениеводства в РА, всего млн руб.	13 910,2	16 549,2	22 768,3	+8 858,1
3.1 Сельскохозяйственные организации	4 837,1	5 973,7	8 834,5	+3 997,4
3.2 Крестьянские (фермерские) хозяйства	5 040,6	6 554,6	10 516,9	+5 476,3
3.3 Хозяйства населения	4 032,5	4 020,9	3 416,9	-615,6

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что за три года в хозяйствах всех категорий объемы производства продукции растениеводства выросли на 8858,1 млн. руб., а удельный вес в валовой продукции растениеводства РФ и ЮФО приобрел тенденцию к увеличению. Согласно рейтинговой оценке [6], Республике Адыгея удалось улучшить показатели развития отрасли. Так, к концу периода исследования республика занимает 56 место в рейтинге в РФ (в 2019 году – 63 место) и 6 место в ЮФО (в 2019 году – 7 место).

Далее в аналитической оценке регионального растениеводства необходимо проводить анализ в разрезе основных видов продукции. Так, в Республике Адыгея, к основным видам продукции растениеводства следует отнести зерно, картофель и овощи (таблица 2) [6].

На территории республики крестьянско-фермерскими хозяйствами производится 59,1% зерновых, 3,8% – картофеля и 4,3% – овощей. Доля производства зерновых в КФХ снизилась на 2,1 п.п., но доли производства картофеля и овощей, увеличились в совокупности на 2,8 п.п. Сократилась доля вклада в развитие отрасли хозяйствами населения.

Таблица 2 - Динамика структуры производства основных видов продукции растениеводства по категориям хозяйств

Показатель	2019 г., %	2020 г., %	2021 г., %	Отклонение 2021 г. к 2019 г., %, +/-
Сельскохозяйственные организации				

Зерно	38,4	35,7	40,7	+2,3
Картофель	0,0	0,0	0,0	0,0
Овощи	3,2	3,1	6,4	+3,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
Зерно	61,2	64,0	59,1	-2,1
Картофель	2,4	3,4	3,8	+1,4
Овощи	2,9	3,0	4,3	+1,4
Хозяйства населения				
Зерно	0,4	0,3	0,2	-0,2
Картофель	97,6	96,6	96,2	-1,4
Овощи	93,9	93,9	89,3	-4,6

Более детально динамика структуры производимых в растениеводстве сельскохозяйственных культур отражена в таблице 3 [6].

Таблица 3 - Оценка структуры производства продукции растениеводства

Вид сельскохозяйственной культуры растениеводства	2019 г., %	2020 г., %	2021 г., %	Отклонение 2021 г. к 2019 г., +/-
Зерновые и зернобобовые культуры	62,1	63,3	58,8	-3,3
Технические культуры	16,6	18,1	31,0	+14,4
Картофель	4,1	4,8	2,3	-1,8
Овощебахчевые культуры	16,5	13,0	7,3	-9,2
Кормовые культуры	0,7	0,8	0,6	-0,1
Итого продукция растениеводства	100,0	100,0	100,0	x

Наибольший удельный вес в структуре растениеводческой продукции в Республике Адыгея занимают зерновые, зернобобовые и технические культуры. При этом за три года исследования доля технических культур была увеличена на 14,4 п.п. По остальным видам продукции растениеводства наблюдается незначительное сокращение. Так, доля овощных и бахчевых культур сократилась на 9,2 п.п. Произошло сокращение доли и зерновых и зернобобовых культур (на 3,3 п.п.).

На следующем этапе методической оценки регионального растениеводства следует оценить посевные площади, отраженные в таблице 4 [6].

Таблица 4 - Оценка динамики посевных площадей в Республике Адыгея

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение 2021 г. к 2019 г., %
Динамика площадей по категориям хозяйств, га				
Хозяйства всех категорий	232 965	232 987	237 207	101,8
Сельскохозяйственные организации	88 442	83 100	88 035	99,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	137 061	142 787	143 471	104,7
Хозяйства населения	7 462	7 100	5 701	76,4
Динамика структуры площадей по видам сельскохозяйственных культур, %				
Зерновые и	63,5	63,5	60,8	95,8

зернобобовые культуры				
Технические культуры	27,8	27,8	31,3	112,6
Картофель	0,8	0,8	0,8	100,0
Овощебахчевые культуры	1,9	1,9	1,4	73,7
Кормовые культуры	6,0	6,0	5,7	95,0
Итого посевные площади	100,0	100,0	100,0	-

За исследуемый период величина посевных площадей в хозяйствах всех категорий увеличилась на 1,8%, что произошло под влиянием прироста посевных площадей в КФХ на 4,7%. По остальным категориям хозяйств, посевные площади, к сожалению, уменьшились. Увеличение посевных площадей в крестьянско-фермерских хозяйствах составило 4,7% за три года. Наибольшая часть посевных площадей в Республике Адыгея занята под выращивание зерновых, зернобобовых и технических культур (более 90% от всех посевных площадей в республике). Примечательно, что за исследуемый период в республике увеличили долю технических культур (на 12,6%). Динамика урожайности, в среднем по видам сельскохозяйственных культур отражена в таблице 5 [6].

Урожайность сельскохозяйственных культур, является одним из показателей эффективности развития отрасли. Согласно имеющимся данным, за исследуемый период урожайность сельскохозяйственных культур значительно возросла (исключением является урожайность овощей открытого грунта).

Таблица 5 - Динамика показателей урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий

Показатель	2019 г., ц с 1 га	2020 г., ц с 1 га	2021 г., ц с 1 га	Отклонение 2021 г. к 2019 г., %
Зерновые и зернобобовые культуры	38,4	43,5	51,2	133,3
Масленичные культуры	15,6	18,5	22,2	142,3
Картофель	117,5	109,0	119,4	101,6
Овощи открытого грунта	132,3	123,8	105,7	79,9
Плоды и ягоды	117,4	133,2	155,2	132,2
Кормовые культуры	136,0	128,2	221,6	162,9

Урожайность зерновых и зернобобовых культур повысилась на 33,3% за три года исследования. При этом урожайность масленичных и кормовых культур выросла на 42,3% и 62,9% соответственно. Урожайность плодов и ягод за три года была увеличена на 32,2%. Таким образом, можно заключить, что в хозяйствах всех категорий на территории республики достигнуты хорошие результаты, что свидетельствует о положительной динамике в развитии отрасли.

В числе основных факторов урожайности находятся применяемые технологии и используемая в растениеводстве техника. Отметим, что от качества состояния производственных фондов зависит в итоге конечный результат деятельности рассматриваемой отрасли.

Данные оценки состояния основных фондов в отрасли растениеводства Республики Адыгея по парку основных видов техники представлены в таблице 6 [6]. Согласно данным о состоянии парка оборудования, его численность сокращается практически по всем видам техники. Исключение составляют посевные комплексы, косилки, кукурузоуборочные комбайны, а также разбрасыватели удобрений и опрыскиватели. Из этого следует, что парк основных видов техники (за исключением вышеупомянутых) требует обновления.

Проведенная таким образом методическая оценка состояния и развития отрасли растениеводства на примере Республики Адыгея показала, что несмотря на достаточно стабильное развитие отрасли, имеется и ряд негативных тенденций (недостаточная поддержка товаропроизводителей, недостаточный уровень инвестиций, устаревший парк оборудования и др.).

Таблица 6 - Динамика парка основных видов техники

Показатель	2019 г., ед.	2020 г., ед.	2021 г., ед.	Отклонение 2021 г. к 2019 г., %

Тракторы		499	457	440	88,2
Плуги		203	180	162	79,8
Культиваторы		273	255	237	86,8
Сеялки		142	135	134	94,4
Машины для посева		151	144	146	96,7
Посевные комплексы		9	9	12	133,3
Комбайны, в том числе	зерноуборочные	102	92	100	98,0
	кукурузоуборочные	5	4	6	120,0
	кормоуборочные	10	10	6	60,0
Косилки		76	73	84	110,5
Пресс-подборщики		17	13	14	82,3
Жатки валковые		49	33	33	67,4
Дождевальные и поливальные машины и установки		17	13	14	82,4
Разбрасыватели минеральных удобрений		43	39	48	111,6
Опрыскиватели и опылители тракторные		100	104	107	107,0

В целом данные проведенного анализа развития отрасли свидетельствуют о том, что далеко не все из них демонстрируют положительную динамику, а следовательно, можно сделать вывод о необходимости разработки и внедрения мероприятий, способных повысить эффективность управления развития отрасли растениеводства в республике.

Для устранения факторов, сдерживающих развитие отрасли, необходимо усилить работу региональных властей в вопросах управления развитием растениеводства в регионе. В научной статье В.П. Зайкова и В.А. Недашковского предложены решения современных проблем инвестирования, в том числе в сферу малого бизнеса, для придания устойчивости отрасли и предприятиям рассматриваемой сферы [7].

Кроме приведенной проблемы в растениеводстве немало других. Необходимо понимать, что формирование системы внутривидовых отношений в сельском хозяйстве региона означает использование наиболее продуктивных сортов сельскохозяйственных культур, внедрение новых ресурсосберегающих технологий, соответствующих систем машин, строгое соблюдение технологической дисциплины.

В решении проблемы высока роль грамотного взвешенного управления отраслью растениеводства. В поле зрения некоторых авторов не попадают именно эти вопросы. Именно они являются определяющими факторами развития отрасли [8]. Для повышения эффективности управления региональным развитием отрасли растениеводства могут быть обобщенно предложены следующие мероприятия, позволяющие, по нашему мнению, существенно повысить эффективность государственного (регионального) управления в этой отрасли.

Во-первых, это касается разработки предложений по совершенствованию управления региональным развитием отрасли. Целью управления развитием отрасли растениеводства в Республике Адыгея должно стать создание стимула внутренним факторам развития отрасли, способного вызвать кумулятивный процесс. Таким образом, выделим некоторые узловые проблемы организации эффективной системы регионального управления в развитии отрасли:

Первая – определение и четкое разграничение управления на всех уровнях, включая непосредственно товаропроизводителей с учетом их организационно-правового статуса;

Вторая – создание новой системы хозяйственного управления, соответствующей условиям рынка и учитывающей рациональное сочетание всех видов управления АПК.

Стратегическое направление развития растениеводства в Республике Адыгея должно быть ориентировано на достижение следующих перспективных целей:

– обеспечение устойчивых темпов экономического роста и научно-технического прогресса, повышение конкурентоспособности продукции на внутреннем и зарубежном рынках, эффективная интеграция в зарубежные хозяйственные связи;

– достижение высоких темпов улучшения качества жизни населения (в том числе сельского).

Во-первых, особую роль в построении эффективной системы регионального управления развитием отрасли растениеводства в республике необходимо отвести экономической интеграции, которая должна являться одним из важнейших стратегических направлений ее развития. При этом задача органов власти республики должна заключаться в законодательном обеспечении деятельности интегрированных фирм, экономическом стимулировании их формирования и стартовой поддержки [1]. Для обеспечения эффективности управления и дальнейшего развития интеграционных процессов, необходимо поощрять и распространять положительный опыт работы ведущих предприятий отрасли. Данные предприятия должны выступить флагманами в развитии растениеводства в республике по отношению к субъектам отрасли, способными оказывать на взаимовыгодных условиях, например, материально-техническую и финансовую поддержку [2]. При этом могут быть использованы различные формы хозяйствования:

кооперация как форма разделения труда, финансово-промышленные группы, технопарки и инкубаторы инвестиционного бизнеса, центры подготовки кадров.

Объективной необходимостью обусловленной социально-экономическими и научно-техническими предпосылками прогресса выступает развитие форм хозяйствования. При этом руководству республики следует не только поддерживать крупных сельхозтоваропроизводителей, но и уделять особое внимание представителям малого бизнеса в растениеводстве – фермерским хозяйствам и личным подсобным хозяйствам. Для этого необходимо создать кредитные и потребительские кооперативы для фермеров, обеспечить доступность банковского кредитования для представителей малого бизнеса, помочь с техникой, а также организовать цивилизованный сбыт продукции.

Во-вторых, для повышения эффективности управления развития растениеводства также необходимо продолжить стимулировать инвестиционную активность в отрасли, в том числе посредством совершенствования уже имеющегося организационно-экономического механизма государственного управления. К основным целям работы данного механизма следует отнести:

1) применение механизма должно обеспечить достижение определенных показателей состояния системы стимулирования инвестиционной деятельности (в частности ориентация на изменение объема и структуры инвестиционных ресурсов в регионе);

2) действенный организационно-экономический механизм должен обеспечить устойчивое развитие экономики, ее пропорциональность, тем самым способствуя наращиванию производственно-экономического потенциала территории.

Одной из составляющих предлагаемого механизма активизации инвестиционной деятельности является создание создание бизнес-инкубаторов и агротехнопарков. Эффективным инструментом в решении этой задачи является переход на кластерные инновационные технологии экономического развития, а также возможность развития новых подотраслей в растениеводстве.

Например, грибоводство вышло на одну из лидирующих позиций в Курской области – 13,8 тыс. тонн, обогнав в показателях Краснодарский край (12,2 тыс. тонн), Тульскую и Московскую области (10,7 и 7,8 тыс. тонн соответственно) в том числе, благодаря использованию программ льготного краткосрочного и инвестиционного кредитования [9]. Подчеркнем, что такие подотрасли лишь дополняют традиционную систему отраслей. Санкционировать массовое производство грибов позволили изменения к постановлению Правительства Российской Федерации № 458 от 25 июля 2006 г. [10], в соответствии тем, что грибы отнесены к «овощным культурам открытого и закрытого грунта» [11], то есть грибоводство обрело статус деятельности по производству продукции сельскохозяйственного назначения. Однако не стоит забывать, что возможность освоения новых видов подотраслей для региона находится в прямой зависимости от состояния базовых (животноводство и растениеводство), основных, поддерживающих основные функции жизнеобеспечения населения.

Важнейшими естественными предпосылками для формирования кластеров в сельском хозяйстве Республики Адыгея является и то, что сельхозорганизации, личные подсобные хозяйства, фермерские хозяйства и другие специализированные организации в целом размещаются на определенной территории и в некотором роде уже представляют кластер.

При этом на территории республики полноценно все еще не созданы главные условия для кластерного развития, касающиеся материально-технической базы, трудовых ресурсов, использования инноваций, уровня жизни населения, закрытости бизнеса, несовершенства законодательства и других. Однако применение кластерного подхода в развитии отрасли позволит, на наш взгляд, нарастить посредством применения инновационных технологий уже имеющиеся в отрасли группы.

Реализация кластерной модели позволит:

- максимально использовать имеющиеся в сельском хозяйстве местные ресурсы;
- производить конкурентоспособную продукцию и превратить отрасль в замкнутую экологическую систему;
- индустриализировать и диверсифицировать отрасль;
- обеспечить широкомасштабное финансирование в рамках национальных проектов;
- создать дополнительную инфраструктуру.

Таким образом, кластер можно рассматривать как институциональное соглашение о сотрудничестве между владельцами факторов производства с одной стороны и организациями сферы государственного управления, услуг и науки с другой, обусловленное их географическим скоплением на определенной территории с целью повышения конкурентоспособности посредством снижения транзакционных издержек и синергетического эффекта.

В-третьих, более широкое применение механизма государственно-частного партнерства как механизма, способствующего повышению эффективности управления развития отрасли, является, на наш взгляд, достаточно актуальным. Государственно-частное партнерство представляет собой особую форму взаимодействия бизнеса и власти, использование и совершенствование которой может стать главным и основополагающим фактором роста экономики и развития общественной инфраструктуры региона в условиях ограниченности финансовых ресурсов. Несмотря на отмечаемый рост числа использования данного типа проектов, практика их применения в регионе остается достаточно слабой (особенно в сельскохозяйственной отрасли) в сравнении с зарубежным опытом. Положительный опыт применения проектов государственно-частного партнерства в растениеводстве имеется в Ставропольском крае, и как показывает практика, способен обеспечить значительный потенциал развития отрасли. Как следствие, применение данного механизма не только способствует привлечению дополнительных инвестиций в отрасль, но и обеспечивает повышение конкурентоспособности и прибыльности бизнеса, модернизацию производственных мощностей, а также способствует насыщению рынка качественными и доступными товарами. Однако эффективное осуществление проектов государственно-частного партнерства требует активной работы как со стороны местных властей, так и со стороны бизнеса.

Заключение

Реализация выделенных направлений по совершенствованию управления развитием растениеводства в Республике Адыгея, на наш взгляд, не только обеспечит динамичное развитие аграрного региона, но и будет способствовать

повышению уровня продовольственной безопасности страны в целом, что особенно актуально в период санкционных давлений и других внешних вызовов. Проведение взвешенной и сбалансированной политики, базирующейся на результатах экономического анализа развития отрасли растениеводства в республике, позволит достичь оптимальных результатов в ее развитии.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Ледовская Н.В. Регулирование сельхозпроизводства: объективность диалектики – теория и эмпирика / Н.В. Ледовская // Государственное управление природопользованием в условиях конвергенционных экономических систем. — Ставрополь: СКФУ, 2017. — С. 147-161.
2. Завора В.А. Современное состояние и основные пути развития механизации растениеводства АПК / В.А. Завора, В.И. Толокольников, С.Н. Васильев // Вестник АГАУ. — 2008. — № 3. — С. 43-50. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-osnovnye-puti-razvitiya-mehanizatsii-rasteniievodstva-apk> (дата обращения: 30.05.23).
3. Шоль В.В. Организационно-методические аспекты контроля и анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / В.В. Шоль; КубГАУ. — Курск: Университетская книга, 2020. — 181 с.
4. Агропромышленный комплекс России: Agriculture 4.0. В 2 т. Т. 2. Современные технологии в агропромышленном комплексе России и зарубежных стран. Сельское хозяйство 4.0. Цифровизация АПК: монография / Е.Д. Абрашкина, Ю.И. Агирбов, О.П. Андреев [и др.]; под редакцией Л.И. Хоружий, Ю.Н. Каткова, О.Г. Каратаевой. — М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021. — 379 с.
5. Алферова Л.В. Исследование систем управления: учебное пособие / Л.В. Алферова, Н.М. Григорьева. — Челябинск; Саратов: Южно-Уральский институт управления и экономики; Ай Пи Ар Медиа, 2020. — 560 с.
6. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Республики Адыгея. — URL: <http://www.adygheya.ru/ministers/departments/ministerstvo-selskogo-khozyaystva/> (дата обращения: 30.05.23).
7. Зайков В.П. Инвестиционная поддержка предпринимательства: проблемы и перспективы / В.П. Зайков, В.А. Недашковский // Управление и экономика в XXI веке. — 2018. — № 4. — С. 4-13.
8. Едыгов Н.А. Управление развитием отрасли растениеводства / Н.А. Едыгов, Н.В. Климовских // Экономика и управление глазами юных исследователей: материалы II национальной научно-практической конференции (Краснодар, 24 июня 2022 г.). — Краснодар: РЭА Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ – филиал ФГБУ Минэнерго России, 2022. — С. 104-109.
9. Медведева А. Четыре российских региона возглавили отрасль грибоводства в 2020 году / А. Медведева // Агро XXI: агропромышленный портал. — 2021. — URL: <https://www.agroxxi.ru/rossiiskie-agronovosti/4-rossiiskih-regiona-vozglavili-otrasl-gribovodstva-v-2020-godu.html> (дата обращения: 30.05.23).
10. Российская Федерация. Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства : Постановлению Правительства Российской Федерации № 458 от 25 июля 2006 г. // Гарант. — URL: <https://base.garant.ru/12148539/> (дата обращения: 30.05.23).
11. В России грибы отнесли к сельхозпродукции // Псковское агентство информации. — 2020. — URL: https://informpskov.ru/news/339066.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Finstory%2FV_Rossii_griby_poluchili_status_selkhozprodukcii--586f74b69cfbb8f2aad50e240f993f07 (дата обращения: 30.05.23).
12. Васильева Л.Ф. Доходность и рентабельность как показатели экономической эффективности деятельности предприятия / Л.Ф. Васильева, В.В. Купина, М.А. Добрунова // Естественно-гуманитарные исследования. — 2020. — № 32(6). — С. 90-94.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Ledovskaja N.V. Regulirovanie sel'hozproduzvodstva: ob'ektivnost' dialektiki – teorija i jempirika [Regulation of Agricultural Production: Objectivity of Dialectics – Theory and Empiricism] / N.V. Ledovskaja // Gosudarstvennoe upravlenie prirodopol'zovaniem v uslovijah konvergencionnyh jekonomicheskikh sistem [State Management of Nature Usage in Converging Economic Systems]. — Stavropol: NCFU, 2017. — P. 147-161. [in Russian]
2. Zavora V.A. Sovremennoe sostojanie i osnovnye puti razvitiya mehanizacii rasteniievodstva APK [Current State and Main Ways of Development of Mechanization of Crop Production in AIC] / V.A. Zavora, V.I. Tolokol'nikov, S.N. Vfsil'ev // Vestnik AGAU [Bulletin of ASAU]. — 2008. — № 3. — P. 43-50. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-osnovnye-puti-razvitiya-mehanizatsii-rasteniievodstva-apk> (accessed: 30.05.23). [in Russian]
3. Shol' V.V. Organizacionno-metodicheskie aspekty kontrolja i analiza finansovoj ustojchivosti sel'skohozjajstvennyh organizacij Krasnodarskogo kraja [Organizational and Methodological Aspects of Control and Analysis of Financial Stability

- of Agricultural Organizations in Krasnodar Krai] / V.V. Shol'; KubSAU. — Kursk: Universitetskaja kniga, 2020. — 181 p. [in Russian]
4. Agropromyshlennyj kompleks Rossii: Agriculture 4.0. V 2 t. T. 2. Sovremennye tehnologii v agropromyshlennom komplekse Rossii i zarubezhnyh stran. Sel'skoe hozjajstvo 4.0. Cifrovizacija APK: monografija [Agro-industrial Complex of Russia: Agriculture 4.0. In 2 vols. Vol. 2. Modern Technologies in the Agro-industrial Complex of Russia and Foreign Countries. Agriculture 4.0. Digitalization of Agro-industrial complex: monograph] / E.D. Abrashkina, Ju.I. Agirbov, O.P. Andreev [et al.]; edited by L.I. Horuzhij, Ju.N. Katkov, O.G. Karataeva. — M.: IPR Media, 2021. — 379 p. [in Russian]
5. Alferova L.V. Issledovanie sistem upravlenija: uchebnoe posobie [Management Systems Research: study guide] / L.V. Alferova, N.M. Grigor'eva. — Chelyabinsk; Saratov: South Ural Institute of Management and Economics; IPR Media, 2020. — 560 p. [in Russian]
6. Oficial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo hozjajstva Respubliki Adygeja [Official website of the Ministry of Agriculture of the Republic of Adygeya]. — URL: <http://www.adygheya.ru/ministers/departments/ministerstvo-selskogo-khozyaystva/> (accessed: 30.05.23). [in Russian]
7. Zajkov V.P. Investicionnaja podderzhka predprinimatel'stva: problemy i perspektivy [Investment Support for Entrepreneurship: Problems and Prospects] / V.P. Zajkov, V.A. Nedashkovskij // Upravlenie i jekonomika v XXI veke [Governance and Economics in the 21st Century]. — 2018. — № 4. — P. 4-13. [in Russian]
8. Edygov N.A. Upravlenie razvitiem otrasli rastenievodstva [Management of Development of the Crop Production Sector] / N.A. Edygov, N.V. Klimovskih // Jekonomika i upravlenie glazami junyh issledovatelej: materialy II nacional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii (Krasnodar, 24 ijunja 2022 g.) [Economics and Management through the Eyes of Young Researchers: Materials of the II National Scientific and Practical Conference. (Krasnodar, June 24, 2022)]. — Krasnodar: REA of the Ministry of Energy of Russia Krasnodar CSTI – branch of FSBU of the Ministry of Energy of Russia, 2022. — P. 104-109. [in Russian]
9. Medvedeva A. Chetyre rossijskih regiona vozglavili otrasl' gribovodstva v 2020 godu [Four Russian regions led the mushroom farming industry in 2020] / A. Medvedeva // Agro XXI: agropromyshlennyj portal [Agro XXI: Agro-industrial portal]. — 2021. — URL: <https://www.agroxxi.ru/rossiiskie-agronovosti/4-rossiiskih-regiona-vozglavili-otrasl-gribovodstva-v-2020-godu.html> (accessed: 30.05.23). [in Russian]
10. Rossijskaja Federacija. Ob otnesenii vidov produkcii k sel'skohozjajstvennoj produkcii i k produkcii pervichnoj pererabotki, proizvedennoj iz sel'skohozjajstvennogo syr'ja sobstvennogo proizvodstva [Russian Federation. On Classification of Types of Products as Agricultural Products and Primary Processing Products Produced from Agricultural Raw Materials of Own Production] : Resolution of the Government of the Russian Federation № 458 of July 25, 2006 // Garant. — URL: <https://base.garant.ru/12148539/> (accessed: 30.05.23). [in Russian]
11. V Rossii griby otnesli k sel'hozprodukcii [In Russia, mushrooms have been classified as agricultural products] // Pskov Information Agency. — 2020. — URL: https://informpskov.ru/news/339066.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Finstory%2FV_Rossii_griby_poluchili_status_selkhozprodukcii--586f74b69cfbb8f2aad50e240f993f07 (accessed: 30.05.23). [in Russian]
12. Vasil'eva L.F. Dohodnost' i rentabel'nost' kak pokazateli jekonomicheskoj jeffektivnosti dejatel'nosti predprijatija [Profitability and Profitability as Indicators of Economic Efficiency of Enterprise Activity] / L.F. Vasil'eva, V.V. Kupina, M.A. Dobrunova // Estestvenno-gumanitarnye issledovanija [Natural and Humanitarian Research]. — 2020. — № 32(6). — P. 90-94. [in Russian]