

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.142.135>

## ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Научная статья

Балашов К.Г.<sup>1,\*</sup>, Дубровский Н.С.<sup>2</sup>, Выходцева А.В.<sup>3</sup>, Масуфранова Е.А.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-6148-0365;

<sup>2</sup> ORCID : 0000-0003-1261-1928;

<sup>3</sup> ORCID : 0000-0001-9523-8027;

<sup>1,2,3,4</sup> Юго-Западный государственный университет, Курск, Российская Федерация

\* Копирующий автор (balashoffkonstantin[at]yandex.ru)

### Аннотация

Статья представляет собой исследование злоупотребления участниками арбитражного процесса своими процессуальными правами с целью обеспечения несоразмерного или неправомерного преимущества в ходе разбирательства. В статье анализируются различные аспекты данной проблемы, включая типичные сценарии злоупотребления, правовые последствия таких действий, а также меры по предотвращению и пресечению подобных нарушений процессуальной дисциплины. Исследование основывается на анализе существующей правовой практики и теоретических подходов к раскрытию данной проблемы. Авторы статьи выделяют основные способы злоупотребления процессуальными правами, такие как многократные и необоснованные ходатайства, злоупотребление правом на запрашивание дополнительных сроков и прочие виды манипуляций судопроизводством. Исследование также рассматривает негативные последствия злоупотреблений процессуальными правами, включая задержку процесса, ущемление прав других участников, создание неравных условий для сторон и т.д. В заключении статьи предлагаются рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства и практики для более эффективной борьбы со злоупотреблениями и обеспечению справедливости и эффективности арбитражного судопроизводства.

**Ключевые слова:** злоупотребление, процессуальные права, арбитражный суд, истец, арбитражное судопроизводство.

## ABUSE OF PROCEDURAL RIGHTS IN ARBITRATION PROCEEDINGS

Research article

Balashov K.G.<sup>1,\*</sup>, Dubrovskii N.S.<sup>2</sup>, Vyhodtseva A.V.<sup>3</sup>, Masufranova Y.A.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-6148-0365;

<sup>2</sup> ORCID : 0000-0003-1261-1928;

<sup>3</sup> ORCID : 0000-0001-9523-8027;

<sup>1,2,3,4</sup> Southwest State University, Kursk, Russian Federation

\* Corresponding author (balashoffkonstantin[at]yandex.ru)

### Abstract

The article is research into the abuse of procedural rights by participants in arbitration proceedings in order to secure a disproportionate or undue advantage in the procedure. The work analyses various aspects of this problem, including typical scenarios of abuse, legal consequences of such actions, as well as measures to prevent and counteract such violations of procedural discipline. The study is based on the analysis of existing legal practice and theoretical approaches to the disclosure of this problem. The authors of the article identify the main ways of abuse of procedural rights, such as repeated and unreasonable motions, abuse of the right to request additional time limits and other types of manipulation of court proceedings. The research also examines the negative consequences of abuse of procedural rights, including delay of the process, infringement of the rights of other participants, creation of unequal conditions for the parties, etc. The article concludes with recommendations on how to improve procedural legislation and practice to more effectively combat abuse and ensure fairness and efficiency of arbitration proceedings.

**Keywords:** abuse, procedural rights, arbitral court, plaintiff, arbitration proceedings.

### Введение

Сегодня проблема злоупотребления процессуальными правами вызывает дискуссии, поскольку среди ученых (как теоретиков, так и практиков) нет общепризнанного подхода к толкованию и пониманию многих вопросов, связанных со злоупотреблением правами в процессе, таких как определение понятия, меры ответственности и классификация.

Злоупотребление процессуальными правами отрицательно влияет на выполнение обязанностей судопроизводства, мешает достижению его целей и наносит ущерб законопослушным участникам процесса, стремящимся защитить свои права законными способами.

Вышеизложенное подчеркивает важность рассматриваемой проблемы, а также указывает на необходимость четкого определения данного явления, выявления его признаков, что и составляет цель данного исследования.

Проблема злоупотребления процессуальными правами до сих пор недостаточно изучена. Без глубокого анализа и разработки четких характеристик данного явления невозможно обеспечить эффективное противодействие такому поведению и его предупреждение. Процессуальные кодексы не предоставляют четкого определения злоупотребления

процессуальными правами, ограничиваясь лишь общей обязанностью действовать добросовестно и упоминанием неблагоприятных последствий нарушения этой обязанности.

В Арбитражном процессуальном кодексе говорится лишь о том, что использование своих процессуальных прав участниками должно быть честным, и злоупотребление определяется как поведение, противоречащее добросовестному. Добросовестность участников процессуальных отношений предполагается существующей до тех пор, пока не будет доказано нарушение прав другой стороной.

Использование таких методов научного познания, как: анализ научной литературы, системно-аналитический, формально-логический, системно-правовой позволили осуществить аналитический обзор действующего отечественного и зарубежного законодательства, доктринальных источников, определить специфику исследуемых правоотношений и выработать пути решения выявленных правовых проблем.

### **Основные результаты**

Итак, как уже утверждалось ранее, злоупотребление процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве является серьезной проблемой, которая может негативно сказываться на эффективности правосудия и порочить репутацию арбитражных судов. Это явление проявляется в различных формах.

Одной из форм злоупотребления процессуальными правами является предъявление неправомерных исков. Это может быть вызвано желанием стороны получить несправедливое материальное или процессуальное преимущество за счет другой стороны. Такие иски могут быть основаны на ложной информации, поддельных документах или искажении фактов. Это создает дополнительные затраты времени и ресурсов для арбитражного суда, а также ущемляет интересы законной стороны.

Другой формой злоупотребления процессуальными правами является затягивание процесса. Сторона может использовать различные юридические уловки и приемы, чтобы задерживать процесс и навязывать свою волю другой стороне. Это может быть вызвано стремлением избежать рассмотрения существа дела, сохранить статус или негативно отразиться на репутации оппонента. Кроме того, к затягиванию процесса можно отнести и несвоевременное заявление ходатайств и встречного иска или предъявления их с явными нарушениями. Это может быть сделано для затягивания рассмотрения первоначального иска заявителя.

Также злоупотребление процессуальными правами может проявляться через манипуляции с доказательствами. Сторона может утаивать или подделывать доказательства, что препятствует правильному и объективному установлению фактов дела. Это создает неравные условия для сторон и подрывает доверие к правосудию.

Еще одним примером злоупотребления процессуальными правами является указание утверждение участников процесса в том, что ими не были получены извещения о сроках, времени и месте проведения судебного разбирательства, хотя фактически извещения были отправлены по адресам, указанным в деле, и они их получали [10, С. 141].

Все вышеперечисленные примеры являются одними из самых распространенных в судебной практике. Рассмотрим на конкретном примере.

Обратимся к Постановлению Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 N 13АП-1169/2021, 13АП-1171/2021 по делу N А26-4290/2019. Заявитель требует возмещения неосновательного обогащения. Абоненты, использующие интернет, решили расторгнуть контракт об оказании услуг связи с заявителем и перейти на обслуживание к ответчику. Во время спорного периода абонентские линии заявителя были повреждены, а его кабели были воспрепятствованы неправомерным использованием.

Итак, Суд признал, что истец злоупотреблял процессуальными правами, поскольку он многократно в различных судебных заседаниях подавал ходатайства:

- о повторном запросе одних и тех же доказательств;
- о привлечении третьих лиц;
- о предполагаемой фальсификации доказательств и назначении экспертизы;
- о наложении штрафа на ответчика за якобы проявленное неуважение к суду;
- о возбуждении уголовного дела против руководителя ответчика.

### **Обсуждение**

Кроме того, чтобы затянуть процесс, истец подал ходатайство об увеличении исковых требований накануне судебного заседания без доказательств направления копии ответчику. Это привело к отсрочке заседания. Рассматривая множество ходатайств истца, большинство из которых были заявлены повторно и признаны судом необоснованными, суд потерял возможность в своевременном порядке и полностью выслушать объяснения сторон по существу спора и приступить к исследованию материалов дела. Согласно транскрипции аудиозаписи разговора (которую истец не оспаривал), представитель истца организовал встречу с вызванными свидетелями, в ходе которой он обсудил обстоятельства дела и дал им рекомендации относительно процессуальных действий. Этот факт свидетельствует о нечестном поведении истца в ходе рассмотрения дела [1].

Исходя их практики, наставление свидетелей используется довольно часто. Однако не рекомендуется обговаривать со свидетелями правильные ответы, так как при допросе оппонента с опытом факт того, что ответы подготовлены заранее, будет выявлен и таким образом, существует риск попасть в собственную ловушку [3, С. 166].

Подобные операции как со свидетелями, так и с документами часто проводятся в делах о банкротстве, где каждое лицо действует согласованно, например, должник и кредитор.

Так, Суд признал злоупотребление процессуальными правами и нечестное поведение со стороны кредитора и должника. Это подтверждается следующими фактами:

- ¾ постоянные противоречия в представленных документах;

¼ повторное изменение позиции по спору относительно периода возникновения задолженности, при этом сумма оставалась прежней;

¼ отсутствие указания конкретного числа договоров цессии;

¼ не предоставление суду части универсальных передаточных документов и первичных документов, подтверждающих реальность цессии;

¼ неполнота отражения стоимости уступленных прав и суммы уступленной задолженности в бухгалтерском балансе;

¼ отсутствие возражений относительно периодов возникновения и размера предъявленной задолженности.

При этом ни кредитор, ни должник не предоставили разумных объяснений по перечисленным обстоятельствам [4, С. 141].

Заявитель также не раскрыл информацию о конкретных объектах, на которые поставлялись строительные материалы, и объеме поставок, и не предоставил доказательств того, что строительство осуществлялось за счет должника, а не компании-кредитора [5, С. 135].

В связи с этим апелляционный суд, соглашаясь с решением суда первой инстанции, признал сговор кредитора и должника с целью включения не подтвержденной задолженности в реестр требований кредиторов, с целью получения контроля над процедурой банкротства и распределением конкурсной массы. (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2021 N Ф01-3315/2021 по делу N А39-2350/2019) [2].

Для нивелирования злоупотреблений процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве можно предложить следующие конкретные меры:

1. Обязательные санкции за необоснованные ходатайства. Введение жестких правовых механизмов для наказания сторон, которые злоупотребляют своим правом на подачу необоснованных ходатайств, например, штрафы или компенсации за утраченное время других участников процесса [6, С. 178].

2. Контроль судьи за допустимостью ходатайств. Установление более строгих процедур контроля за допустимостью и обоснованностью ходатайств со стороны судьи, что поможет предотвратить некорректные действия сторон [7, С. 125].

3. Обязательное предъявление доказательств при подаче ходатайств. Ввод требования о представлении доказательств поданных ходатайств, что поможет исключить формальные запросы и ускорит процесс.

4. Обучение участников процесса. Проведение обучающих программ для адвокатов, представителей сторон и самого судьи по этике и нормам поведения в арбитражном процессе.

5. Прозрачность и доступность информации о процессе. Создание публичной базы знаний с образцами ходатайств, которая будет доступна участникам для изучения перед подачей собственных запросов.

6. Медиация и альтернативные способы разрешения споров. Популяризация медиации как альтернативного способа разрешения споров, что может сократить количество споров, перенесенных в арбитраж [8, С. 63].

7. Повышение ответственности сторон. Ужесточение ответственности за злоупотребление процессуальными правами, включая возможность применения дисциплинарных мер со стороны арбитражных органов [9, С. 636].

Эти меры направлены на улучшение процесса, предотвращение злоупотреблений и обеспечение более справедливого и эффективного арбитражного судопроизводства.

### Заключение

Таким образом, исходя из анализируемой судебной практики, можно сделать следующий вывод: существующие правовые меры недостаточны для предотвращения нарушений. Они лишь ограничивают стороны в осуществлении определенных процессуальных действий, не оказывая сильного воздействия на лиц, злоупотребляющих правом. Поэтому предлагается ужесточить меры ответственности за злоупотребление процессуальными правами: ввести штрафные санкции. Также важно разработать нормативно-правовую базу, которая ясно определяла бы состав злоупотребления процессуальными правами, включая определение такого злоупотребления, четкую характеристику нарушений и исчерпывающий перечень обязательных мер наказания за эти нарушения.

Все виды и формы злоупотребления правом имеют значительный негативный потенциал. Процессуальные нарушения приводят к игнорированию принципов правосудия, прежде всего, к нарушению разумных сроков рассмотрения дела и равноправности сторон.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Коростелева Ю.А., Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация  
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.142.135.1>

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

Korosteleva Y.A., Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation  
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2024.142.135.1>

### Список литературы / References

1. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 N 13АП-1169/2021, 13АП-1171/2021 по делу N А26-4290/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2021 N Ф01-3315/2021 по делу N А39-2350/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Готыжева З.М. Злоупотребление процессуальными правами: проблемы и пути решения / З.М. Готыжева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2018. — №1(120). — С. 166-172.
4. Шумов П.В. Понятие, признаки, формы и цели злоупотребления правом в арбитражном судопроизводстве / П.В. Шумов, Д.С. Карлин // Наука Красноярья. — 2021. — Т. 10. — № 4-2. — С. 139–143
5. Шумов П.В. Ответственность за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве / П.В. Шумов, Д.С. Карлин // Наука Красноярья. — 2022. — Т. 11. — № 3-2. — С. 134–137.
6. Какурина М.В. Злоупотребление процессуальным правом и судебное усмотрение / М.В. Какурина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. — 2020. — №1. — С. 176-182.
7. Власов А.А. Арбитражный процесс. Учебник и практикум / А.А. Власов. — М.: Юрайт, 2021. — 350 с.
8. Клеандров М.И. Арбитражный процесс / М.И. Клеандров. — М.: ЮРИСТЪ, 2021. — 384 с.
9. Гасанов З.Э. К вопросу об ответственности за злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного процесса / З.Э. Гасанов // Бюллетень науки и практики. — 2022. — Т.8. — №6. — С. 635-637.
10. Новиков М.В. Злоупотребление процессуальными правами как технология процессуальной деятельности / М.В. Новиков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2022. — №11-2. — С. 141-143.

### **Список литературы на английском языке / References in English**

1. Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 03.03.2021 N 13AP-1169/2021, 13AP-1171/2021 po delu N A26-4290/2019 [Resolution of the Government of the Russian Federation of 03.03.2021 No. 13AP-1169/2021, 13AP-1171/2021 in case No. A26-4290/2019] // SPS «Konsul'tantPlyus» [ConsultantPlus] [in Russian].
2. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 24.09.2021 N F01-3315/2021 po delu N A39-2350/2019 [Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated 09/24/2021 N F01-3315/2021 in case N A39-2350/2019] // SPS «Konsul'tantPlyus» [ConsultantPlus] [in Russian].
3. Gotyzhewa Z.M. Zloupotreblenie processual'nymi pravami: problemy i puti resheniya [Abuse of Procedural Rights: Problems and Solutions] / Z.M. Gotyzhewa // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii [Bulletin of the Saratov State Law Academy]. — 2018. — №1(120). — P. 166-172 [in Russian].
4. SHumov P.V. Ponyatie, priznaki, formy i celi zloupotrebleniya pravom v arbitrazhnom sudoproizvodstve [The Concept, Signs, Forms and Purposes of Abuse of Law in Arbitration Proceedings] / P.V. SHumov, D.S. Karlin // Nauka Krasnoyar'ya [Science of Krasnoyarsk Region]. — 2021. — V. 10. — № 4-2. — P. 139–143 [in Russian]
5. SHumov P.V. Otvetstvennost' za zloupotreblenie processual'nymi pravami v arbitrazhnom sudoproizvodstve [Liability for Abuse of Procedural Rights in Arbitration Proceedings] / P.V. SHumov, D.S. Karlin // Nauka Krasnoyar'ya [Science of Krasnoyarsk Region]. — 2022. — V. 11. — № 3-2. — P. 134–137 [in Russian].
6. Kakurina M.V. Zloupotreblenie processual'nym pravom i sudebnoe usmotrenie [Abuse of Procedural Law and Judicial Discretion] / M.V. Kakurina // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Voronezh State University]. Seriya: Pravo [Series: Law]. — 2020. — №1. — P. 176-182 [in Russian].
7. Vlasov A.A. Arbitrazhnyj process. Uchebnik i praktikum [The Arbitration Process. Textbook and workshop] / A.A. Vlasov. — М.: YUrajt, 2021. — 350 p. [in Russian]
8. Kleandrov M.I. Arbitrazhnyj process [Arbitration Process] / M.I. Kleandrov. — М.: YURIST, 2021. — 384 p. [in Russian]
9. Gasanov Z.E. K voprosu ob otvetstvennosti za zloupotreblenie processual'nymi pravami v ramkah arbitrazhnogo processa [On the Issue of Liability for Abuse of Procedural Rights in the Framework of the Arbitration Process] / Z.E. Gasanov // Byulleten' nauki i praktiki [On the Issue of Liability for Abuse of Procedural Rights in the Framework of the Arbitration Process]. — 2022. — V. 8. — №6. — P. 635-637 [in Russian].
10. Novikov M.V. Zloupotreblenie processual'nymi pravami kak tekhnologiya processual'noj deyatel'nosti [Abuse of Procedural Rights as a Technology of Procedural Activity] / M.V. Novikov // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki [Humanities, Socio-economic and Social Sciences]. — 2022. — №11-2. — P. 141-143 [in Russian].