

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.137.70>

ОБРАЗ РОДИНЫ В СОЗНАНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ (ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)

Научная статья

Анненкова А.В.^{1,*}, Таныгина Е.А.²

¹ORCID : 0000-0001-6870-8126;

²ORCID : 0000-0002-5488-4185;

^{1,2} Юго-Западный государственный университет, Курск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (antonina-1984[at]yandex.ru)

Аннотация

Статья посвящена изучению образа Родины в сознании молодёжи с точки зрения психолингвистики на основании результатов экспериментального исследования. Основным экспериментальным методом, используемым при проведении эксперимента, является семантический дифференциал Ч.Осгуда. В качестве контрольного метода был использован метод свободных ассоциаций. Среди участников эксперимента были выделены две возрастные группы, что позволило выявить особенности образа исследуемого понятия с точки зрения влияния на его формирование фактора возраст. Формирование образа Родины представляется как интерференция происходящих в жизни индивида событий, его фоновых знаний об исследуемом объекте и явлений окружающей действительности на основе когнитивного механизма метафорического переноса. Показаны особенности образа Родины в сознании современников и факторы, влияющие на его формирование.

Ключевые слова: образ, Родина, семантический дифференциал, свободные ассоциации, возраст.

IMAGE OF MOTHERLAND IN THE CONSCIOUSNESS OF MODERN YOUTH (AN EXPERIMENTAL STUDY)

Research article

Annenkova A.V.^{1,*}, Tanygina E.A.²

¹ORCID : 0000-0001-6870-8126;

²ORCID : 0000-0002-5488-4185;

^{1,2} Southwest State University, Kursk, Russian Federation

* Corresponding author (antonina-1984[at]yandex.ru)

Abstract

The article is dedicated to the study of the image of the Motherland in the consciousness of youth from the point of view of psycholinguistics, based on the results of an experimental study. The main experimental technique used in the experiment is Ch. Osgood's semantic differential. The free association method was used as a control measure. Two age groups were identified among the participants of the experiment, which made it possible to identify the specifics of the image of the studied concept in terms of the influence of the age factor on its formation. The forming of the image of the Motherland is presented as an interference of events occurring in the life of an individual, their background knowledge about the studied object and the phenomena of the surrounding reality on the basis of the cognitive mechanism of metaphorical transfer. The article shows the features of the image of the Motherland in the consciousness of contemporaries and the factors influencing its formation.

Keywords: image, homeland, semantic differential, free associations, age.

Введение

Современные реалии актуализируют проблематику изучения образа Родины как одного из ключевых образов картины мира любого народа, который характеризуется наличием высокой значимости не только для отдельного индивида, но и для нации в целом.

В настоящее время можно отметить наличие ряда работ, посвященных изучению образа Родины в различных литературных произведениях (например, работы П.К. Рамазановой [1], И. Фэн [2], Е.А. Жирковой [3] и др.), работ, посвященных аспектам формирования образа Родины с точки зрения политологии [8], педагогики [4], а также статьи, написанные в русле психолингвистики [10], [11]. Однако, несмотря на большое количество научных работ, образ Родины как предмет для изучения не теряет своей актуальности. Особенно актуально изучение конструкта Родина сегодня, когда происходящие в мире и обществе общественно-политические и экономические события оказывают непосредственное влияние на ценностно-смысловую сферу личности, трансформируя образ Родины во внутренней картине мира индивида.

Целью исследования выступило изучение образа Родины в сознании современной молодёжи с использованием психолингвистических методов. Основной гипотезой стало положение о том, что интерпретация образа Родины в сознании индивида является интерференцией событий и явлений окружающей действительности, на основе когнитивного механизма метафоризации. То есть индивид проецирует свой жизненный опыт и образы, сформированные в сознании, на представляемый стимульный объект. Одним из факторов, влияющих на процессы восприятия образа Родины в сознании индивида, на наш взгляд, может являться фактор «Возраст».

Знания, приобретаемые человеком, непосредственно перекликаются с его эмоционально-оценочным отношением к окружающей действительности и воспринимаемой информацией, поэтому одни и те же явления, понятия или

события разными индивидами оцениваются и трактуются по-разному, что влияет на формирование образа в каждой конкретной ситуации. Согласно В.П. Зинченко, уникальной чертой живого знания является то, что «человек узнает себя в нём, оно не выступает в качестве чуждой (отчуждённой) для него реальности или силы» [7, С. 86].

Основные результаты

2.1. Вводные замечания

В течение всей жизни индивида происходит градуальное формирование и уточнение его собственного внутреннего «образа мира», следовательно, можно утверждать, что подобный «образ мира» линейно коррелирует с фактором «Возраст». Определить степень интерференции данного фактора на процесс формирования образа в сознании при реализации когнитивного механизма метафоризации можно посредством проведения психолингвистических экспериментов, в частности, с применением метода семантического дифференциала (СД), позволяющего установить общие тенденции или их отсутствие при восприятии и конструировании образа исследуемого понятия.

Выбор возрастных групп для проведения экспериментального исследования строился на возрастной категоризации и периодизации Джеймса Биррена [12], которым выделено восемь периодов в жизни человека. За состояние зрелость/взрослость, согласно данной классификации, отвечают три фазы: пятая фаза ранней взрослости (17-25 лет), шестая фаза зрелости (25-50 лет) и седьмая фаза поздней зрелости (50-75 лет). В проведённом исследовании были выделены контрольная (26-50 лет) и экспериментальная (17-25 лет) группы, что позволило проанализировать трансформацию образа Родины в современных условиях.

2.2. Организация и проведение экспериментального исследования

Для выявления особенностей образа Родины, сформированного в сознании современной молодёжи, было проведено экспериментальное исследование, в котором приняли участие 606 респондентов: обучающиеся и сотрудники Юго-Западного государственного университета, 390 мужчин и 216 женщин в возрасте от 17 до 59 лет. Сбор экспериментальных данных осуществлялся с использованием интернет-сервиса Google Forms. В качестве основного метода исследования был выбран метод СД, дающий возможность трансформировать реакции индивида на предлагаемый ему стимульный объект в субъективное отношение к тому предмету, явлению или событию, которое у него ассоциируется с транслируемым стимулом. Для того чтобы подтвердить полученные нами результаты, в качестве контрольного этапа использовался метод свободных ассоциаций (СА). Экспериментальное исследование было проведено в период с ноября по декабрь 2021 г.

В рамках данной работы остановимся подробнее на результатах эксперимента с использованием СД Ч. Осгуда. Для проведения исследования были выбраны биполярные семибальные шкалы, которые можно объединить в три фактора: активность (пассивный – активный, медленный – быстрый, тусклый – яркий), сила (слабый – сильный, маленький – большой, тяжелый – легкий), оценка (неприятный – приятный, злой – добрый, бесполезный – полезный). Выбранные шкалы прошли апробацию в научных психологических, психолингвистических и психосемантических научных исследованиях, проведённых отечественными учёными, изучающими индивидуальное сознание и особенности формирования образов в нём [9], [10], [11]. Шкалы факторов «Оценка – Сила – Активность» составляют основу трёхмерного базисного пространства Ч. Осгуда, позволяя детализировать образ стимульного объекта **Родина** в сознании индивида, учитывая когерентный фактор «Возраст». Испытуемым была предложена инструкция: «Оцените предложенное вам слово по каждой из характеристик по шкале от «-3» до «+3» в соответствии с вашими ощущениями». В каждой биполярной шкале должна была быть поставлена отметка, отражающая мнение респондента. Время, отведённое на исследование, не ограничивалось. Все полученные результаты были признаны годными к анализу и обработаны с использованием программного продукта Microsoft Office Excel. На контрольном этапе респондентам нужно было указать всё, без разбора, что приходит им в голову при слове Родина.

2.3. Результаты исследования с использованием СД

Для изучения трансформации образа Родина проведём сравнение образов, сформированных у представителей разных возрастных групп. В нашем исследовании выделены две возрастные группы 17-25 лет (521 человек) и 26-50 лет (85 человек).

В Таблице 1 представлены результаты исследования стимула **Родина**.

Таблица 1 - Распределение оценок по шкалам (стимул Родина)

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.137.70.1>

| Шкалы | Возрастные группы | Градации шкал СД | | | | | | |
|------------------------|-------------------|------------------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| | | -3, % | -2, % | -1, % | 0, % | +1, % | +2, % | +3, % |
| неприятный – приятный | 17-25 | 2 | 1 | 2 | 6 | 9 | 15 | 65 |
| | 26-50 | 0 | 1 | 4 | 2 | 11 | 10 | 73 |
| злой – добрый | 17-25 | 2 | 1 | 4 | 9 | 12 | 15 | 57 |
| | 26-50 | 0 | 2 | 2 | 6 | 8 | 18 | 63 |
| бесполезный – полезный | 17-25 | 2 | 2 | 3 | 12 | 13 | 14 | 55 |
| | 26-50 | 2 | 1 | 5 | 11 | 11 | 10 | 61 |

| | | | | | | | | |
|----------------------|-------|---|---|----|----|----|----|----|
| пассивный – активный | 17-25 | 3 | 2 | 4 | 17 | 15 | 16 | 43 |
| | 26-50 | 2 | 2 | 4 | 18 | 11 | 19 | 44 |
| медленный – быстрый | 17-25 | 5 | 4 | 6 | 22 | 16 | 11 | 36 |
| | 26-50 | 5 | 1 | 10 | 24 | 12 | 14 | 35 |
| тусклый – яркий | 17-25 | 3 | 2 | 5 | 12 | 12 | 16 | 50 |
| | 26-50 | 2 | 2 | 2 | 7 | 13 | 15 | 57 |
| слабый – сильный | 17-25 | 1 | 1 | 3 | 12 | 13 | 15 | 55 |
| | 26-50 | 2 | 0 | 4 | 7 | 14 | 13 | 60 |
| маленький – большой | 17-25 | 3 | 4 | 4 | 13 | 9 | 8 | 59 |
| | 26-50 | 0 | 4 | 1 | 7 | 6 | 12 | 70 |
| тяжелый – легкий | 17-25 | 4 | 3 | 4 | 20 | 17 | 12 | 39 |
| | 26-50 | 6 | 4 | 7 | 23 | 8 | 8 | 44 |

При предварительном рассмотрении результатов СД по стимулу **Родина** можно сделать вывод о положительном отношении к описываемому понятию большинства респондентов. Особенно ярко это выражено при оценивании понятия по фактору оценка. Абсолютное большинство выбирает максимальный положительный полюс шкалы, характеризуя понятие как *добрый, приятный и полезный*. При этом у старшей группы этот фактор имеет несколько более высокое значение, что может свидетельствовать о некотором обесценивании понятия **Родина** у современной молодежи. Доля негативных оценок суммарно не превышает 7%.

Обращает на себя внимание полное отсутствие максимальной негативной оценки в старшей возрастной группе по шкалам неприятный – приятный, злой – добрый, маленький – большой. Распределение средних оценок наглядно представлено на рисунке 1.



Рисунок 1 - Распределение средних оценок на стимул Родина
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.137.70.2>

Проанализировав график распределения средних оценок по стимулу **Родина** (см. Рис. 1), можно отметить, что в сознании представителей экспериментальной и контрольной групп образ стимула **Родина** строится тождественно: форма графиков распределения средних оценок двух групп идентична, но для представителей контрольной группы (26-50 лет) характерно увеличенное значение показателей признаковых шкал по сравнению с оценками респондентов первой группы (17-25 лет). Важно отметить пересечение двух графиков (с уровнем доверительной вероятности 95%) в точках признаковых шкал бесполезный – полезный и медленный – быстрый. Разница в значениях оставшихся оценок составляет от 0,1 до 0,5 единиц. То есть, образ слова-стимула **Родина**, формируемый в сознании респондентов обеих групп, *приятный, добрый, полезный, скорее активный, быстрый, яркий, сильный, большой и более лёгкий*. Наибольшее расхождение наблюдается по признаковым шкалам злой – добрый и маленький – большой: для представителей старшей возрастной группы образ слова-стимула **Родина** *более добрый и большой*. Полученные в ходе исследования результаты подтверждаются данными СА: в центре ассоциативного поля по нашим данным находятся следующие реакции: *Россия 160, мать 113, дом 52, моя 25, страна 18, Курск 14, малая 8, отчизна 7, любовь 7, место рождения 7, природа 6, отечество 6*.

Сходная структура ассоциативного поля зафиксирована и в ряде предыдущих исследований [5], [6], где образ **Родины** представляется как «геополитическое пространство <...> и является объектом положительных эмоций и чувств» [5] с наиболее частотными реакциями *моя 57, мать 50, Россия 32, дом 22, страна 10, семья 7, патриотизм 3, любимая, родная*, т.е. сигнификат **Родины** определяется как обобщённое понятие (*большая страна, отчизна, мать*) с акцентом на «высоконравственное чувство патриотизма» [6]. Достаточно позитивен образ **Родины**, полученный в работе [4], где по результатам СД ярко выражены такие характеристики как *хорошая, приятная, красивая, естественная, нежная, тихая, безопасная*, что подтверждает релевантность полученных нами данных и валидность проведённого экспериментального исследования.

Заключение

Следует отметить, что в сознании современной молодёжи в целом сформирован положительный образ Родины. Этому способствует восприятие России как страны, в которой именно молодое поколение играет активную роль в формировании будущего государства, где есть возможность получить образование и в дальнейшем успешно работать.

Исследование показало, что возрастной фактор не является ключевым в формировании образа Родины в сознании современной молодёжи. При сравнении экспериментальной и контрольной групп отмечено незначительное отличие показателей у основной и контрольной возрастной групп. Можно предположить, что фактор «Возраст» является не единственным фактором, влияющим на формирование образа Родины в сознании индивида. Перспективным представляется исследование специфики интерференции образа Родины с акцентом на другие факторы, такие как «Гендер», «Место жительства», «Вид деятельности», «Уровень образования», что позволит более полно и многосторонне изучить исследуемый в работе феномен.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Рамазанова П.К. Образ родины как ведущий пространственный образ в книге Расула Гамзатова «Мой Дагестан» / П.К. Рамазанова // Мир науки, культуры, образования. — 2021. — 1(98). — с. 333-335.
2. Фэн И. Историко-культурные и этнопсихологические коннотации образа родины в китайской литературе / И. Фэн // Гуманитарный вектор. — 2021. — 1. — с. 56-64.
3. Жиркова Е.А. Образ Родины в ранней лирике Александра Блока: лингвопоэтический аспект / Е.А. Жиркова // Культурная жизнь Юга России. — 2015. — 3(58). — с. 78-83.
4. Андрюнина А.С. Образ малой родины глазами студента педвуза / А.С. Андрюнина // Гуманитарно-педагогические исследования. — 2018. — 3. — с. 6-10.
5. Степанова А.А. Репрезентация образов "родной" и "родина" в региональном языковом сознании / А.А. Степанова // Вопросы психолингвистики. — 2016. — 28. — с. 258-263.
6. Кечина Э.А. Исследование национально-культурной специфики языкового сознания носителей русской и арабской культур на основе сравнительного анализа образа «Родины» / Э.А. Кечина // Мир науки, культуры и образования. — 2010. — 6-2. — с. 6-9.
7. Зинченко В.П. Деятельность. Знание. Духовность / В.П. Зинченко // Высшее образование в России. — 2003. — 5. — с. 81-91.
8. Анненкова А.В. Образ России в современных СМИ (на примере материалов русскоязычных новостных онлайн-агрегаторов) / А.В. Анненкова, Е.А. Таныгина // Общество: политика, экономика, право. — 2021. — 9(98). — с. 26-31.
9. Петренко В.Ф. Основы психосемантики / В.Ф. Петренко — Санкт-Петербург: Питер, 2005. — 480 с.
10. Tanygina E.A.. The Inner Image of Russian Color Term Черный (Black) (Experimental Study) / E.A. Tanygina; — Volgograd: EDP Sciences, 2019. — p. 00117. DOI: 10.1051/shsconf/20196900117.
11. Zubkova O.S. Perception Peculiarities of Image Advertising Polycode Texts (Some Results of Experimental Research) / O.S. Zubkova, A.V. Annenkova // Modern Journal of Language Teaching Methods. — 2017. — 8. — p. 189-202.
12. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев — Санкт-Петербург: Питер, 2018. — 288 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Ramazanova P.K. Obraz rodiny kak veduschij prostranstvennyj obraz v knige Rasula Gamzatova «Moj Dagestan» [The Image of the Motherland as a Leading Spatial Image in Rasul Gamzatov's Book 'My Dagestan'] / P.K. Ramazanova // The World of Science, Culture and Education. — 2021. — 1(98). — p. 333-335. [in Russian]
2. Fen I. Istoriko-kul'turnye i etnopsihologicheskie konnotatsii obraza rodiny v kitajskoj literature [Historical, Cultural and Ethno-psychological Connotations of the Image of the Homeland in Chinese Literature] / I. Fen // Humanitarian Vector. — 2021. — 1. — p. 56-64. [in Russian]
3. Zhirkova E.A. Obraz Rodiny v rannej lirike Aleksandra Bloka: lingvopoeticheskij aspekt [Motherland Image at Alexander Blok Early Lyric Poetry: lingvopoetical aspect] / E.A. Zhirkova // Cultural Studies of Russian South. — 2015. — 3(58). — p. 78-83. [in Russian]

4. Andrunina A.S. Obraz maloj rodiny glazami studenta pedvuza [The Image of Small Motherland in Perception of Pedagogic University Student] / A.S. Andrunina // Humanitarian and Pedagogical Research. — 2018. — 3. — p. 6-10. [in Russian]
5. Stepanova A.A. Rerezentatsija obrazov "rodnoj" i "rodina" v regional'nom jazykovom soznanii [Representation of Images 'Native' and 'Homeland' in Regional Language Consciousness] / A.A. Stepanova // Journal of Psycholinguistics. — 2016. — 28. — p. 258-263. [in Russian]
6. Kechina E.A. Issledovanie natsional'no-kul'turnoj spetsifiki jazykovogo soznaniya nositelej russkoj i arabskoj kul'tur na osnove sravnitel'nogo analiza obraza «Rodiny» [Study of National-cultural Specifics of Linguistic Consciousness of Speakers of Russian and Arabic Cultures on the Basis of Comparative Analysis of the Image of "Motherland"] / E.A. Kechina // The World of Science, Culture and Education. — 2010. — 6-2. — p. 6-9. [in Russian]
7. Zinchenko V.P. Dejatel'nost'. Znanie. Duhovnost' [Activity. Knowledge. Spirituality] / V.P. Zinchenko // Higher Education in Russia. — 2003. — 5. — p. 81-91. [in Russian]
8. Annenkova A.V. Obraz Rossii v sovremennyh SMI (na primere materialov russkojazychnyh novostnyh onlajn-agregatorov) [The Image of Russia in Modern Mass Media (on the example of materials of Russian-language online news aggregators)] / A.V. Annenkova, E.A. Tanygina // Society: Politics, Economics, Law. — 2021. — 9(98). — p. 26-31. [in Russian]
9. Petrenko V.F. Osnovy psihosemantiki [Fundamentals of Psychosemantics] / V.F. Petrenko — Sankt-Peterburg: Piter, 2005. — 480 p. [in Russian]
10. Tanygina E.A.. The Inner Image of Russian Color Term Черный (Black) (Experimental Study) / E.A. Tanygina; — Volgograd: EDP Sciences, 2019. — p. 00117. DOI: 10.1051/shsconf/20196900117.
11. Zubkova O.S. Perception Peculiarities of Image Advertising Polycode Texts (Some Results of Experimental Research) / O.S. Zubkova, A.V. Annenkova // Modern Journal of Language Teaching Methods. — 2017. — 8. — p. 189-202.
12. Anan'ev B.G. Chelovek kak predmet poznaniya [Man as Object of Knowledge] / B.G. Anan'ev — Sankt-Peterburg: Piter, 2018. — 288 p. [in Russian]